

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Макаренко Елена Николаевна

Должность: Ректор

Дата подписания: 29.03.2024 10:50:22

Уникальный программный ключ:

c098bc0c1041cb2a4cf926cf171d6715d99a6ae00adc8e27b55cbe1e2dbd7c78

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

УТВЕРЖДАЮ

Начальник отдела лицензирования и
аккредитации

Чаленко К.Н.

« ____ » _____ 20__ г.

**Рабочая программа дисциплины
Философия**

38.03.01 Экономика
38.03.01.20 Международный бизнес

Для набора 2021, 2022, 2023 годов

Квалификация
Бакалавр

КАФЕДРА Философия и культурология**Распределение часов дисциплины по семестрам**

Семестр (<Курс>.<Семестр на курсе>)	3 (2.1)		Итого	
	16			
Неделя	16			
Вид занятий	УП	РП	УП	РП
Лекции	32	32	32	32
Практические	32	32	32	32
Итого ауд.	64	64	64	64
Контактная работа	64	64	64	64
Сам. работа	44	44	44	44
Часы на контроль	36	36	36	36
Итого	144	144	144	144

ОСНОВАНИЕ

Учебный план утвержден учёным советом вуза от 27.06.2023 протокол № 12.

Программу составил(и): д.ф.н., профессор Плотникова Т.В.; доцент Дмитриева В.Д. _____

Зав. кафедрой: к.ф.н., доцент Штофер Л.Л. _____

Методическим советом направления: к.э.н., доцент И.А. Кислая _____

1. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1	Цель освоения дисциплины: формирование у студента знаний, умений и навыков для эффективной профессиональной деятельности с учётом историко-философского осмысления тенденций развития личности и общества в целом, способствующих формированию социальной ответственности обучающегося.
-----	---

2. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

УК-5:Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать:
<p>специфику философии как особого типа мировоззрения круг основных философских и этических проблем содержание наиболее значимых философских концепций, оказавших существенное влияние на формирование человека и развитие общества закономерности развития природы, общества и мышления различные типы мировоззренческих ориентаций и методологических подходов к изучению природы, общества и процесса познания основные способы рассуждения и аргументации основные методы научного познания</p>
Уметь:
<p>применять категориальный аппарат философии для осмысления личностных, социальных и профессиональных проблем анализировать и оценивать актуальные события и процессы во всех сферах общества в исторической ретроспективе сопоставлять мировоззренческие основания и картины мира различных культур и эпох анализировать первоисточники определять собственные мировоззренческие позиции аргументированно излагать свои мысли в устной и письменной форме использовать в профессиональной и исследовательской деятельности знание в области моральной философии применять приобретенные знания к решению задач морального выбора, в том числе в конфликтных ситуациях</p>
Владеть:
<p>навыками всесторонней и объективной оценки социально значимых проблем и собственной деятельности навыками самостоятельного научного поиска, критического анализа, обработки и систематизации профессионально значимой информации навыками рассуждений, логических выводов, ведения научных дискуссий</p>

3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Код занятия	Наименование разделов и тем /вид занятия/	Семестр / Курс	Часов	Компетенции	Литература
	Раздел 1. Античная и средневековая философия				
1.1	Тема "Предмет философии и ее роль в культуре" Эволюция предмета философии. Исторические типы мировоззрения (мифология, религия, философия). Специфика философского мировоззрения. Роль философии в культуре. Структура философского знания. Основные функции философии. Основные разделы, направления и проблемы философии. /Лек/	3	4	УК-5	Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
1.2	Тема "Предмет философии и ее роль в культуре" Культурно-исторические условия возникновения философии. Философия - наука или мировоззрение? Мировоззрение, исторические типы мировоззрения: мифология, религия, философия. Многовариантность понимания философии и ее предмета. Функции философии. Основные разделы, направления и проблемы философии. Здесь и далее (для практических заданий): по вопросам семинарского занятия и на круглый стол могут быть подготовлены выступления (по желанию обучающегося с презентацией), а также выполнены разноуровневые задания с помощью средств Libre Office /Пр/	3	4	УК-5	Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10

1.3	<p>Тема "Античная философия"</p> <p>Предпосылки возникновения греческой философии. Основные черты греческой натурфилософии. Космоцентризм древнегреческой философии. Философы Милетской школы о проблеме субстанции. Гераклит и Парменид: противоположные трактовки бытия. Атомизм Левкиппа-Демокрита.</p> <p>Философское учение софистов: гносеологический и этический релятивизм.</p> <p>Философия Сократа: поиски основы единства многообразия, этический рационализм. Проблема человека в философии Сократа.</p> <p>Философское учение Платона: учение об идеях. Знание как припоминание души. Проблема бессмертия души. Платон о происхождении и цели государства. Два проекта "справедливого" государства Платона. Соотношение сословий государства и "частей души". Четыре типа "дурного" государства.</p> <p>Онтологическое учение Аристотеля. Учение Аристотеля о душе. Аристотель о познании. Логика и диалектика Аристотеля. Политическое учение Аристотеля и его значение для современности. Аристотель о происхождении и цели государства. "Правильные" и "неправильные" формы государственного устройства.</p> <p>Философия эллинизма: эллинизм в эпоху упадка рабовладельческого общества: общая характеристика этапа. Эпикуреизм. Виды добродетели по Эпикуру. Атомистика. Киренаики. Стоицизм. Учение о фатализме. Античный скептицизм. /Лек/</p>	3	8	УК-5	Л1.1 Л1.2 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
1.4	<p>Тема "Античная философия"</p> <p>Досократическая философия. Географические, исторические, религиозные, политические и экономические особенности древнегреческого мира, способствовавшие появлению философии. Основные черты греческой натурфилософии. Периодизация античной философии. Милетская школа: Фалес, Анаксимен, Анаксимандр. Учение Гераклита Эфесского: "Все течет, все изменяется". Пифагор и пифагорейцы. Атомистическая трактовка бытия: Левкипп и Демокрит. Элейская школа: Парменид, Зенон.</p> <p>Софисты: гносеологический и этический релятивизм.</p> <p>Философия Сократа: Проблемы морали в философии Сократа. Мудрец и мудрость в понимании Сократа. Метод Сократа. Политические взгляды Сократа.</p> <p>Философия Платона: учение об идеях (эйдосах) и его роль в истории философии, учение о душе, анамнесис (знание как припоминание души), метемпсихоз (переселение душ). Миф о пещере. Проблема бессмертия души. Проблема происхождения государства: государство как способ формирования добродетельных граждан. Эстетика Платона. Платон о соотношении сословий государства и частей души. Два проекта "справедливого" государства. Типы "дурного" государства.</p> <p>Философия Аристотеля: критика Аристотелем платоновских теории идей, учение о бытии. Учение о категориях. Аристотель о познании. Логика и диалектика в учении Аристотеля. Учение Аристотеля о душе. Проблема происхождения государства: государство как высшая форма общения людей и способ обретения "благой жизни". Проблема справедливости у Аристотеля. Виды справедливости. "Правильные" и "неправильные" формы государственного устройства. /Пр/</p>	3	8	УК-5	Л1.1 Л1.2 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10

1.5	<p>Тема "Философия европейского средневековья"</p> <p>Средневековая философия как синтез двух традиций: христианского откровения и античной философии. Теоцентризм как основной принцип средневековой философии. Плюрализм подходов к проблеме соотношения веры и знания. Основные принципы средневековой философии: креационизм, персонализм, провиденциализм, традиционализм. Проблема теодицеи.</p> <p>Основные проблемы патристики. Бог, мир и человек в учении Августина. Учение о свободной воли. Общество и история в концепции Августина. Учение о "двух градах".</p> <p>Основные проблемы схоластики. Спор об универсалиях. Философия Фомы Аквинского. Природа и человек как творение Бога. Проблема соотношения души, тела, веры и разума. Средневековые философы о проблеме труда, собственности и богатства. /Лек/</p>	3	4	УК-5	Л1.3 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
1.6	<p>Тема "Философия европейского средневековья"</p> <p>Основные предпосылки возникновения средневековой философии. Основные идеи средневековой философии (креационизм, теоцентризм, провиденциализм, традиционализм). Проблема соотношения веры и разума в эпоху средневековья. Спор об универсалиях, его логический и гносеологический смысл.</p> <p>Патристика: учение Августина о бытии и благодати, свободе и предопределении, добре и зле. Концепция греха в учении Августина. Общество и история в учении Августина. Учение о "двух градах". Идея линейности времени в учении Августина.</p> <p>Схоластика: учение Фомы Аквинского о бытии и материи, душе, познании. Доказательства бытия Бога. /Пр/</p>	3	4	УК-5	Л1.3 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
1.7	<p>Тема "Возникновение философии"</p> <p>Основные концепции происхождения философии. Начало философского мышления: переход от мифа к логосу. Мифологическая, религиозная и философская научные картины мира. /Ср/</p>	3	2	УК-5	Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
1.8	<p>Тема "Зарождение философии на Древнем Востоке"</p> <p>Социально-политические и экономические предпосылки возникновения религиозно-мифологического мировоззрения на Востоке.</p> <p>Возникновение философии в Древней Индии: генезис древнеиндийской цивилизации, кастовая система как основа индийского общества. Веды. Космология, антропология, эсхатология в индуизме. Упанишады. Брахман как личное божество и абстрактное начало. Брахман и атман. Основные школы индийской философии (ньяя, вайшешика, санкхья, йога, миманса, веданта).</p> <p>Буддизм: религия, философия, этика. Жизнь и учение Будды. Четыре благородные истины и восьмеричный путь спасения. Основные идеи буддийской философии.</p> <p>Философские идеи в Древнем Китае. Формирование китайского государства и особенности политического строя Древнего Китая. Китайская мифология как одна из предпосылок становления философского мировоззрения. Этическое и социально-политическое учение Конфуция. Основные принципы конфуцианства: жэнь, и, синь, сяо, ли. Золотое правило морали у Конфуция. Благородный муж и низкий человек. Древнекитайские философские школы: даосизм, моизм, легизм. /Ср/</p>	3	12	УК-5	Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10

1.9	<p>Тема "Средневековая философия мусульманского Востока"</p> <p>Предпосылки возникновения и теоретические корни мусульманской философии.</p> <p>Калам как первая форма арабской философской мысли. Мутакалимы. Мутазилиты.</p> <p>Неоплатонизм в движении мистиков-суфитов. Арабский аристотелизм (Аль-Кинди, Аль-Фараби, Авиценна, Ибн-Баджа, Ибн-Туфейль, Аверроэс). Религиозная реакция Аль-Гацали. /Ср/</p>	3	8	УК-5	Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
	Раздел 2. Философия от эпохи Возрождения до наших дней				
2.1	<p>Тема "Философия эпохи Возрождения"</p> <p>Утверждение принципа антропоцентризма в эпоху Возрождения. Сущность философского гуманизма. Пантеистические теории. Философские и космологические учения Николая Кузанского и Дж. Бруно.</p> <p>Проблемы политики и экономики в философии Н. Макиавелли, Т. Мора, Т. Кампанеллы. /Лек/</p>	3	2	УК-5	Л1.10 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.2	<p>Тема "Философия эпохи Возрождения"</p> <p>Основные предпосылки формирования философии эпохи Возрождения. Основные принципы философии Возрождения.</p> <p>Философский гуманизм (Данте, Петрарка, Пико делла Мирандолла) как возрождение античных ценностей.</p> <p>Пантеизм Николая Кузанского и натурфилософия Джорджано Бруно.</p> <p>"Государь" Николо Макиавелли как вершина социально-политической мысли Ренессанса. Утопии Томаса Мора и Томазы Кампанеллы. /Пр/</p>	3	2	УК-5	Л1.10 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.3	<p>Тема "Философия Нового времени"</p> <p>Поиск наиболее достоверного источника знаний о мире и проблема метода. Утверждение принципов рационализма и индивидуализма. Эмпиризм Фрэнсиса Бэкона. Индуктивный метод познания. Учение об идолах (призраках). Рационализм Рене Декарта. Процедура сомнения как основа картезианской метафизики. Cogito ergo sum. Четыре правила метода. Дедукция. Учение о врожденных идеях.</p> <p>Проблемы политики и экономики в философии Томаса Гоббса и Джона Локка. Дискуссия о существовании врожденных идей между Декартом и Локком.</p> <p>Основные черты философии Просвещения. /Лек/</p>	3	4	УК-5	Л1.4 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16 Л1.17 Л1.18Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.4	<p>Тема "Философия Нового времени"</p> <p>Специфика мировоззренческих и теоретических исканий Нового времени: антропоцентризм, культ разума, секуляризация, интерес к гносеологическим, методологическим и социальным проблемам.</p> <p>Эмпирическое и рациональное в познании. Фрэнсис Бэкон как представитель эмпиризма: индуктивный метод познания, учение об идолах (призраках). "Новая Атлантида".</p> <p>Рене Декарт как представитель рационализма: о предмете философии, учение о врожденных идеях. Процедура сомнения как основа картезианской метафизики. Cogito ergo sum. "Рассуждение о методе": четыре правила метода. Дедукция.</p> <p>Социально-политическая обстановка в Англии XVII века. Политические идеи Томаса Гоббса. "Война всех против всех" и концепция естественного договора. "Левиафан".</p> <p>Политические идеи Джона Локка. Естественное право. Принцип разделения властей. Два трактата от государственном правлении. Трактат о веротерпимости.</p> <p>Дискуссия о существовании врожденных идей между Декартом и Локком. /Пр/</p>	3	4	УК-5	Л1.4 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16 Л1.17 Л1.18Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10

2.5	<p>Тема "Немецкая классическая философия"</p> <p>Общая характеристика немецкой классической философии. Разработка принципа активности субъекта и диалектической методологии. Определение границ познавательных способностей чистого разума в гносеологии И. Канта. Агностицизм Канта. Принцип автономии морали в этике Канта. Новый подход к пониманию проблемы взаимоотношения морали и религии. Этика долженствования: «категорический императив» как высший нравственный закон. Основные принципы объективного идеализма Гегеля: тождество бытия и мышления, субъекта и объекта, деятельности. Проблема отчуждения. Диалектика единичного и общего в философии Гегеля: единичное как индивидуализированная тотальность. Диалектическое учение как система законов и категорий. Основные законы диалектики. Проблемы экономики в философии Канта и Гегеля /Лек/</p>	3	4	УК-5	Л1.5 Л1.6 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.6	<p>Тема "Немецкая классическая философия"</p> <p>Истоки и предпосылки становления немецкой классической философии. Философская концепция И. Канта. Гносеология Канта: границы человеческого познания, понятие трансцендентальной философии, трансцендентальная логика, понятие априорного, пространство и время как формы чувственности, трансцендентальное единство апперцепции, учение о рассудке, явления и ноумены, антиномии, чистый разум. Этика Канта: автономия воли, категорический императив. Идеалистическая диалектика Гегеля. Структура гегелевский философии (логика, философия природы, философия духа). Субъективный, объективный и абсолютный дух. Гегелевская триада. Законы диалектики. Философия истории. Мировой разум как субстанция и субъект истории. Содержание и направленность истории. Эпохи всемирно-исторического процесса. Правовое государство как "воплощение воли Божьей на земле" /Пр/</p>	3	4	УК-5	Л1.5 Л1.6 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.7	<p>Тема "Иррационалистическая философия XIX века"</p> <p>Критика рационализма. Различные направления иррационалистической философии. Теоретические источники волюнтаризма А. Шопенгауэра: индуизм, буддизм и философия Канта. Учение о мире как воле и представлении. Тотальный пессимизм философии Шопенгауэра. Принцип воли к власти в философии Ф. Ницше. Критика христианства и проблема переоценки ценностей. Постулирование «смерти Бога» и учение о сверхчеловеке в философии Ф. Ницше. /Лек/</p>	3	2	УК-5	Л1.8 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.8	<p>Тема "Иррационалистическая философия XIX века"</p> <p>Возникновение и основная проблематика иррационализма. Философский волюнтаризм Артура Шопенгауэра: теоретические источники, учение о мире как о воле и представлении. Философия жизни Фридриха Ницше: воля к жизни и воля к власти. Мораль рабов и господ. Критика христианских ценностей, смерть Бога. Учение о сверхчеловеке. Исторические судьбы нищезанятия. /Пр/</p>	3	2	УК-5	Л1.8 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.9	<p>Тема "Философия марксизма"</p> <p>Марксистская философия о происхождении человека и человеческого общества. Сущность диалектико-материалистического понимания истории Учение марксизма об общественно-экономической формации: проблема взаимосвязи экономической и духовной сферы общественной жизни. Проблема отчуждения. Критика капитализма и учение о коммунизме. Оценка марксизма в современном мире. Трансформация марксистской философии в современном мире. /Лек/</p>	3	2	УК-5	Л1.7 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10

2.10	<p>Тема "Философия марксизма"</p> <p>Социальные и теоретические предпосылки возникновения марксизма: три источника и три составные части марксизма.</p> <p>Диалектический материализм: понятие материи и ее атрибутов.</p> <p>Концепция материалистического понимания истории: происхождение общества, понятие общественного бытия и общественного сознания, базис и надстройка. Способ производства. Учение об общественно-экономических формациях. Товарный фетишизм. Понятие отчуждения. /Пр/</p>	3	2	УК-5	Л1.7 Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.11	<p>Тема "Западноевропейская философия XX века"</p> <p>Основные направления в экзистенциализме. Атеистический экзистенциализм: постулирование свободы как основной ценности человеческого бытия. Свобода и ответственность. Экзистенциализм как отражение кризиса западноевропейской культуры. Проблемы одиночества и покинутости в философии экзистенциализма.</p> <p>Психоаналитическая философия: фрейдизм и неофрейдизм. Учение З. Фрейда о бессознательном и его роли в жизни человека. Биологизация человека во фрейдизме: проблема пансексуализма. Фрейд о репрессивном характере культуры и ее влиянии на человека. Критика пансексуализма в постфрейдизме.</p> <p>Проблема коллективного бессознательного в философии Юнга. Философия Э.Фромма как синтез фрейдизма и марксизма: обоснование влияния социальных факторов на личность. Фромм о феномене «бегства от свободы».</p> <p>Основные идеи позитивизма и поспозитивизма. /Лек/</p>	3	2	УК-5	Л1.9 Л1.11 Л1.12 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.12	<p>Тема "Западноевропейская философия XX века"</p> <p>Особенности развития философии в условиях кризиса личности и культуры. Плюрализм философских течений XX века.</p> <p>Проблема человека в экзистенциальной философии. Основные категории философии экзистенциалистов: одиночество, заброшенность, выбор, свобода, произвол.</p> <p>Фрейдизм и неофрейдизм% Зигмунд Фрейд о структуре личности. проблема бессознательного.</p> <p>Постпозитивизм, структурализм, постмодернизм.</p> <p>Проблема демаркации науки и ненаучного знания.</p> <p>Деконструктивизм Ж. Деррида, символизм Ж.Ж. Бодрийяра и Р. Барта. /Пр/</p>	3	2	УК-5	Л1.9 Л1.11 Л1.12 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.13	<p>Тема «Русская философия XIX- XX века»</p> <p>Истоки и основные этапы развития русской религиозной философии. Особенности русской философии: славянофилы и западники, русская религиозная философия (Н.А.Бердяев, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский и др.). Русский космизм (Н.Ф.Федоров, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л. Чижевский). /Ср/</p>	3	12	УК-5	Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.14	<p>Тема «Философия постмодернизма»</p> <p>Возникновение и сущность философии постмодерна. Критика нововременной философии. Идея конца истории. Переход от древесных моделей к принципу ризомности. Плюральность истины. Основные принципы философии постмодерна: децентрированность, онтологическая неопределенность, телоцентризм. Культ новизны в философии постмодерна. Специфика решения проблемы свободы в постмодернистской философии. Учение о деконструкции. Ж.Бодрийяр о специфических особенностях развития экономики в культуре постмодерна. /Ср/</p>	3	6	УК-5	Л1.11 Л1.12 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
2.15	<p>Тема «Проблема человека в философии»</p> <p>Специфика философского подхода к пониманию человека. Проблема биологического и социального в человеке. Личность и общество. Проблема смысла жизни в духовном опыте человечества.</p> <p>/Ср/</p>	3	4	УК-5	Л1.11 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10

2.16	/Экзамен/	3	36	УК-5	Л1.1 Л1.2 Л1.3 Л1.4 Л1.5 Л1.6 Л1.7 Л1.8 Л1.9 Л1.10 Л1.11 Л1.12 Л1.13 Л1.14 Л1.15 Л1.16 Л1.17 Л1.18Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5 Л2.6 Л2.7 Л2.8 Л2.9 Л2.10
------	-----------	---	----	------	--

4. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Структура и содержание фонда оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации представлены в Приложении 1 к рабочей программе дисциплины.

5. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

5.1. Основная литература

	Авторы,	Заглавие	Издательство, год	Колич-во
Л1.1	Аристотель	Политика: [Электронный ресурс]. - URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=6940	М. : Директ-Медиа, 2012	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=6940 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л1.2	Платон ., Егунов А. Н.	Государство: научная литература	Москва: Директ-Медиа, 2002	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=6933 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л1.3	Августин А., Сергеенко М. Е.	Исповедь: научная литература	Москва: Директ-Медиа, 2002	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=6964 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л1.4	Декарт Р., Тыменский Г.	Рассуждение о методе: духовно-просветительское издание	Москва: Директ-Медиа, 2002	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=7000 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л1.5	Кант И., Лосский Н. О.	Критика чистого разума	Москва: Директ-Медиа, 2002	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=7029 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л1.6	Гегель Г. В., Шпет Г.	Феноменология духа	Москва: Директ-Медиа, 2002	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=7082 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей

	Авторы,	Заглавие	Издательство, год	Колич-во
ЛП.7	Маркс К., Ин-т м.	Манифест коммунистической партии. К критике политической экономии. Фридрих Энгельс. "Карл Маркс. К критике политической экономии": монография	Москва: Директ-Медиа, 2012	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=7121 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.8	Ницше Ф. В.	По ту сторону добра и зла: монография	Москва: Директ-Медиа, 2014	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=7148 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.9	Фрейд З.	Психология бессознательного: монография	Москва: Директ-Медиа, 2008	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=39235 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.10	Макиавелли Н., Муравьева Г.	Государь: монография	Москва: Директ-Медиа, 2012	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=52828 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.11	Гуревич П. С., Гуревич П. С.	Философия: хрестоматия	Москва: Директ-Медиа, 2013	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210458 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.12	Бодрийяр Ж.	Симулякры и симуляция	Москва: Издательство «Рипол-Классик», 2017	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=480519 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.13	Мотрошилова Н. В.	История философии. Запад-Россия-Восток. Книга вторая. Философия XV-XIX вв.: Учебник для вузов	Москва: Академический Проект, 2017	http://www.iprbookshop.ru/36372.html неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.14	Мотрошилова Н. В.	История философии. Запад-Россия-Восток. Книга первая. Философия древности и Средневековья: Учебник для вузов	Москва: Академический Проект, 2017	http://www.iprbookshop.ru/36373.html неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.15	Мотрошилова Н. В., Руткевич А. М.	История философии. Запад-Россия-Восток. Книга третья. Философия XIX-XX вв: Учебник для вузов	Москва: Академический Проект, 2017	http://www.iprbookshop.ru/36374.html неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
ЛП.16	Мотрошилова Н. В., Руткевич А. М.	История философии. Запад-Россия-Восток. Книга четвертая. Философия XX в.: Учебник для вузов	Москва: Академический Проект, 2017	http://www.iprbookshop.ru/36375.html неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей

	Авторы,	Заглавие	Издательство, год	Колич-во
Л1.17	Гоббс Т.	Левиафан, или материя, форма и власть...	Москва: Директ-Медиа, 2002	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=6989 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л1.18	Локк Д., Савин А. Н.	Опыт о человеческом разумении	Москва: Директ-Медиа, 2002	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=6991 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей

5.2. Дополнительная литература

	Авторы,	Заглавие	Издательство, год	Колич-во
Л2.1	Грядовой Д. И.	История философии: учебник	Москва: Юнити-Дана, 2015	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115302 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.2	Грядовой Д. И.	История философии: учебник	Москва: Юнити-Дана, 2015	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115304 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.3	Грядовой Д. И.	История философии: учебник	Москва: Юнити-Дана, 2015	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115306 неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.4	Гусейнов, А. А., Шохин, В. К., Смирнов, А. В., Гаджикурбанов, А. Г., Апресян, Р. Г., Скрипник, А. П., Кузьмина, Т. А., Максимов, Л. В., Прокофьев, А. В., Петровская, Е. В., Гусейнов, А. А.	История этических учений: учебник для вузов	Москва: Академический Проект, Трикса, 2015	http://www.iprbookshop.ru/36377.html неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.5		Научный журнал «История философии»	Издательство ИФ РАН,	https://hp.iph.ras.ru/index неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.6		Научный журнал «Философский журнал»	Издательство ИФ РАН,	https://pj.iphras.ru/ неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.7		Научный журнал «Человек»	Издательство ИФ РАН,	https://chelovek.iph.ras.ru/ неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.8		Научный журнал «Эпистемология и философия науки»	Издательство ИФ РАН,	https://journal.iph.ras.ru/ неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей

	Авторы,	Заглавие	Издательство, год	Колич-во
Л2.9		Научный журнал «Философия науки и техники»	Издательство ИФ РАН,	https://pst.iphras.ru/ неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей
Л2.10		Научный журнал «Этическая мысль»	Издательство ИФ РАН,	https://et.iph.ras.ru/index неограниченный доступ для зарегистрированных пользователей

5.3 Профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Электронная библиотека Института философии РАН <https://iphlib.ru/library> (свободный доступ)

Информационно-правовая система "Гарант" <https://www.garant.ru>

5.4. Перечень программного обеспечения

Libre Office

5.5. Учебно-методические материалы для студентов с ограниченными возможностями здоровья

При необходимости по заявлению обучающегося с ограниченными возможностями здоровья учебно-методические материалы предоставляются в формах, адаптированных к ограничениям здоровья и восприятия информации. Для лиц с нарушениями зрения: в форме аудиофайла; в печатной форме увеличенным шрифтом. Для лиц с нарушениями слуха: в форме электронного документа; в печатной форме. Для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в форме электронного документа; в печатной форме.

6. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Помещения для проведения всех видов работ, предусмотренных учебным планом, укомплектованы необходимой специализированной учебной мебелью и техническими средствами обучения. Для проведения лекционных занятий используется демонстрационное оборудование.

7. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Методические указания по освоению дисциплины представлены в Приложении 2 к рабочей программе дисциплины.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

1 Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

1.1 Показатели и критерии оценивания компетенций:

ЗУН, составляющие компетенцию	Показатели оценивания	Критерии оценивания	Средства оценивания
УК-5: Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах			
<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - специфику философии как особого типа мировоззрения; - круг основных философских и этических проблем; - содержание наиболее значимых философских концепций, оказавших существенное влияние на формирование человека и развитие общества; - закономерности развития природы, общества и мышления; - различные типы мировоззренческих ориентаций и методологических подходов к изучению природы, общества и процесса познания; - основные способы рассуждения и аргументации; - основные методы научного познания 	<p>Понимание специфики философского знания, сути наиболее значимых философских концепций, закономерностей развития природы, общества и мышления в ходе ответов на вопросы опроса и (или) экзамена</p>	<p>Корректность, полнота, содержательность и логичность ответа; оперирование базовыми понятиями учебного курса; соответствие представленной в ответах информации материалам лекций и рекомендуемым источникам литературы</p>	<p>Опрос (1-90), разноуровневые задания 1.1-1.25, вопросы к экзамену (1-40)</p>
<p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> - применять категориальный аппарат философии для осмысления личностных, социальных и профессиональных проблем; - анализировать и оценивать актуальные 	<p>Свободно оперирует основными понятиями курса, успешно выполняя задания и (или) отвечая на практико-ориентированные вопросы к экзамену</p>	<p>Полнота и правильность решения задания, оперирование базовыми понятиями учебного курса, наличие выводов</p>	<p>Разноуровневые задания 2.1-2.4, практико-ориентированные вопросы к экзамену (1-26)</p>

<p>события и процессы во всех сферах общества в исторической ретроспективе;</p> <ul style="list-style-type: none"> - сопоставлять мировоззренческие основания и картины мира различных культур и эпох; анализировать первоисточники; - определять собственные мировоззренческие позиции; - аргументированно излагать свои мысли в устной и письменной форме; - использовать в профессиональной и исследовательской деятельности знание в области моральной философии; - применять приобретенные знания к решению задач морального выбора, в том числе в конфликтных ситуациях 			
<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> - навыками всесторонней и объективной оценки социально значимых проблем и собственной деятельности; - навыками самостоятельного научного поиска, критического анализа, обработки и систематизации профессионально значимой информации; - навыками рассуждений, логических выводов, ведения научных дискуссий 	<p>Формулирует выводы, собственную позицию, а также рекомендации и прогнозы на основе социально-философского анализа в ходе:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) выполнения разноуровневых заданий, 2) подготовки выступления (с презентацией) в рамках круглого стола, 2) ответов на практико-ориентированные вопросы к экзамену 	<p>Полнота и правильность решения задания, оперирование базовыми понятиями учебного курса, наличие собственной позиции по исследуемой проблеме</p>	<p>Разноуровневые задания 3.1-3.4, круглый стол (темы 1-5), практико-ориентированные вопросы к экзамену (1-26)</p>

1.2 Шкалы оценивания:

Текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация осуществляется в рамках накопительной балльное-рейтинговой системы в 100-балльной шкале:

- 84-100 баллов (оценка «отлично»)
- 67-83 баллов (оценка «хорошо»)
- 50-66 баллов (оценка «удовлетворительно»)
- 0-49 баллов (оценка «неудовлетворительно»)

2 Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Вопросы к экзамену

1. Предмет философии. Специфика философского знания.
2. Мироззрение и его исторические типы: мифология.
3. Мироззрение и его исторические типы: религия.
4. Исторические этапы развития философии.
5. Структура философского знания.
6. Философия Древней Индии: индуизм, брахманизм, буддизм.
7. Философия Древнего Китая: конфуцианство, даосизм.
8. Учение о бытии в философии Др. Греции (милетская школа).
9. Проблема бытия в Античности: Парменид и Гераклит.
10. Проблема движения в апориях Зенона.
11. Проблема человека в учениях софистов и Сократа.
12. Атомизм Демокрита.
13. Учение об идеях Платона.
14. Основные политико-философские идеи Платона.
15. Философия Аристотеля.
16. Средневековая патристика: учение А. Августина.
17. Средневековая схоластика: учение Ф. Аквинского.
18. Основные философские идеи гуманизма эпохи Возрождения.
19. Философия Нового времени. Эмпиризм Ф. Бэкона.
20. Рационализм Р. Декарта.
21. Социально-политические учения Нового времени: Дж. Локк и Т. Гоббс.
22. Немецкая классическая философия: гносеология И. Канта.
23. Немецкая классическая философия: этическое учение И. Канта.
24. Принципы построения философской системы Г.Ф.Гегеля.
25. Движение и развитие. Диалектический метод Г.Ф.Гегеля.
26. Сущность и структура материалистического понимания истории в философии К.Маркса.
27. Проблема отчуждения в марксизме.
28. Иррационализм XIX века: Артур Шопенгауэр.
29. Ф.Ницше: критика христианской морали.
30. Ф.Ницше. Миф о сверхчеловеке.
31. Основные идеи экзистенциальной философии.
32. Экзистенциализм о свободе личности (Жан-Поль Сартр, Альбер Камю).
33. Концепция личности в учении З. Фрейда.
34. Основные идеи философии позитивизма: логический позитивизм и К. Поппер.
35. Основные идеи философии позитивизма: И. Лакатос и Т. Кун
36. Философская герменевтика как методология социально-гуманитарного познания.
37. Основные проблемы онтологии.
38. Гносеология: круг основных проблем.
39. Проблема человека в историко-философском контексте.
40. Глобальные проблемы современной цивилизации (философский аспект).

Примерные практико-ориентированные вопросы к экзамену

1. Проанализируйте текст. «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне». Выделите функции философии как мировоззрения. Какую роль, по Вашему мнению, играет философия в общекультурном, общечеловеческом и личностном развитии?
2. Рассмотрите более подробно систему ценностных ориентаций (мировоззренческих, религиозных, идеологических, моральных) как механизма регуляции социального поведения человека. Приведите примеры ценностного отношения к реальности.
3. «Понятие культуры – ценностное понятие. Эмпирическая реальность становится для нас культурой потому, что мы соотносим ее с ценностными идеями, и, в той мере, в которой мы это делаем, культура охватывает те (и только те) компоненты действительности, которые в результате отмеченного отнесения к ценности становятся значимыми для нас» (М. Вебер).
4. О какой форме философского мировоззрения идет речь в тексте? «Какую бы позу ни принимали природоведы, над ними господствует философия. Вопрос только в том, желают ли они, чтобы над ними господствовала какая-нибудь плохая модная философия, или они желают руководствоваться такой формой теоретического мышления, которая основывается на знакомстве с историей мышления и ее достижениями. Физика, берегись метафизики, – это абсолютно верно, но в другом смысле». В каком отношении фраза «Физика, берегись метафизики!» имеет смысл? Приведите примеры.
5. Какому из перечисленных модусов соответствует (или является близким) понятие «материя» в изложении Платона и Аристотеля? «А именно есть модус бытия, который называется абсолютной необходимостью. Так, бог есть форма форм, бытие сущего, основа или сущность вещей; по этому тезису все вещи в боге есть самая абсолютная необходимость. Другой модус бытия – тот, в котором вещи существуют в сложной необходимости, где формы вещей, действительные в себе, находятся с отличиями в природном порядке, как в разуме... Третий модус бытия – тот, в котором вещи в возникшей возможности есть то или это. Наконец, последний модус бытия – тот, в котором вещи могут быть; это абсолютная возможность»
6. Обоснуйте историческое значение постановки проблемы бытия в Античной философии. Дайте сравнительный анализ концепциям Парменида и Гераклита.
7. Объясните, почему теория идеального государства Платона может рассматриваться как универсальная модель тоталитарного общества, а политическое учение Аристотеля концентрированно выражает основополагающие принципы демократического общественного устройства.
8. Опираясь на имеющиеся у Вас знания о диалектическом методе, проанализируйте соотношение формы и содержания, возможности и действительности, абстрактного и конкретного в Вашей практической деятельности. Как Вы используете метод и принципы диалектики в личностном развитии? «Принимать ту или другую сторону в антиномиях совсем ни на чем не обосновано; природа на каждом шагу учит нас понимать противоположное в сочетании; разве в ней бесконечное отделено от конечного, вечное от временного, единство от разнообразия? Строгое требование «того или другого» очень похоже на требование «кошелек или жизнь»».
9. Проанализируйте текст. Что, на Ваш взгляд, представляют собой нематериальные субстанции или «монады» Г. Лейбница? Как соотносятся они с понятием «бытие»? «...Материя, которая рассматривается во всей полноте ее существования...есть только совокупность или вывод совокупности и...всякая реальная совокупность предусматривает простые субстанции, или реальные «монады»... Материя не может существовать без нематериальных субстанций...»
10. В чем связь материального и идеального? Можно ли говорить об их абсолютной противоположности? Каковы, с Вашей точки зрения, факторы, определяющие природу

- сознания? Обоснуйте свою точку зрения. «...Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».
11. Что имеет в виду Г.Гегель, утверждая, что «все возможное имеет вообще некое бытие или некое существование. Это единство возможности и действительности есть случайность. Случайное есть что-то реальное, определенное вместе с тем только как возможное, другое или противоположность которого может иметь бытие» «все возможное имеет вообще некое бытие...»? Каждая ли возможность преобразовывается в действительность? Что необходимо для реализации возможностей? Приведите примеры.
 12. Кого имеет в виду К.Маркс: а/ индивида, б/ личность, в/ человек как родовое понятие? Аргументируйте свой ответ. «...Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».
 13. Какая проблема поставлена П.Л. Лавровым в данном отрывке? «Когда идет борьба за отечество или за идею, пусть в минуты отдыха зоолог в своем кабинете исследует формы инфузорий; пусть скульптор в своей мастерской отделяет голову Афродиты. Но минута настала, когда они не как ученые. Не как художники, но как люди нужны в рядах своих единомышленников; тогда они нравственные уроды, если не бросят микроскопа и резца, чтобы делом, жизнью служить отечеству или идее». Обоснуйте свою точку зрения.
 14. Общество – не сумма индивидов. Общество – система отношений между людьми. Подумайте, как духовное развитие человека связано с развитием общества, а развитие общества – с формированием личности. Приведите примеры из Вашей жизни.
 15. Сущность искусства связана с процессом становления специфически человеческого отношения к миру. Выделите основные функции искусства, формирующие целостную творческую личность, стимулирующие самосознание и воображение. «Воспроизведение жизни – общий, характеристический признак искусства, составляющий сущность его; часто произведения искусства имеют и другое значение – объяснение жизни; часто имеют они и значение приговора о явлениях жизни».
 16. Приведите примеры роли выдающихся личностей в историческом процессе в прошлом и настоящем российской цивилизации.
 17. Охарактеризуйте соотношение свободы и ответственности в жизни человека. Проиллюстрируйте, каким образом это диалектическое взаимодействие проявляет себя в политической, этической, юридической сферах.
 18. В чем заключается проблема необходимости и случайности в историческом процессе. Проанализируйте следующий отрывок: «...История носила бы очень мистический характер, если бы «случайности» не играли никакой роли. Эти случайности входят, конечно, и сами составной частью в общий ход развития, уравниваясь другими случайностями. Но ускорение и замедление в сильной степени зависят от этих «случайностей», среди которых фигурирует также и такой «случай», как характер людей, стоящих вначале во главе движения».
 19. Подумайте, какие принципы международных отношений сформулированы в тексте. Каковы возможные сценарии взаимодействия цивилизаций в современном мире? «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно-мыслящего человечества, как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся...» (В.М. Вернадский).
 20. Определите принципы исследования, представленные в данном понимании человека: «...Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».
 21. Почему, на Ваш взгляд, механизм творческих процессов, свойственных человеку, остается до сих пор в значительной степени загадочным для науки? Что мешает решению загадки творчества? Какая проблема поставлена в следующем отрывке? «Каждый творчески одаренный человек – это некая двойственность или синтез парадоксальных качеств. С

- одной стороны, он представляет собой что-то человечески-личное, с другой – это надличностный человеческий процесс» (К. Юнг).
22. Объясните, каким образом можно применить законы диалектики Гегеля для анализа проблем экономики. Приведите примеры.
 23. Выберите критерии научного знания, изложенные в тексте. «Написаны монблановы горы книг и статей, посвященных разграничению науки и искусства. Его не трудно усмотреть. Наука расчленяет предмет, умерщвляет его, искусство же дает целостное восприятие. Наука – утилитарна, искусство – бескорыстно. Первая имеет прикладное значение, направлена на преобразование внутреннего мира самого человека. Наука – это понятия, логика, схема, формула; искусство – воображение, эмоции, интуиция, образ» (Ч. Сноу).
 24. Своеобразие культуры XX века определяют разнонаправленные тенденции: элитарность и массовость, плюрализм и унификация, технизация и антитехницизм, сциентизм и антисциентизм. Проанализируйте соотношение этих тенденций в различных отраслях культуры, определите методы исследования данного феномена и приведите примеры. «Новизна сегодняшней ситуации состоит в выравнивании антагонизма между культурной и социальной действительностью...Ликвидация двухмерной культуры происходит не посредством отклонения и отбрасывания «культурных ценностей», а посредством их полного встраивания в упроченный порядок, массового тиражирования и демонстрации... То, что средства массовой коммуникации гармонично, часто незаметно смешивают искусство, политику, религию и философию с коммерческой рекламой, означает. Что эти сферы культуры приводятся к общему знаменателю – товарной форме» (Г. Маркузе).
 25. Проанализируйте рассуждения автора текста. Какие, по Вашему мнению, крупные исторические события не укладываются в предложенную схему? «Движущей силой развития цивилизаций является «творческое меньшинство», носитель мистического «жизненного порыва», которое, удачно отвечая на различные исторические «вызовы», увлекает за собой «инертное большинство». Своеобразие этих «вызовов» и «ответов» определяет специфику каждой цивилизации, иерархию ее социальных ценностей и философские концепции смысла жизни» (А. Тойнби).
 26. Охарактеризуйте основные критерии, на основе которых выделяют три стадии развития общества: доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную. На какой стадии развития, по Вашему мнению, находится Россия? Или ее развитие не соответствует данной типологии? «До сих пор не существует общепризнанного или вполне удовлетворительного термина для описания новой стадии общественного развития...Социолог Даниел Белл придумал термин «постиндустриальный» для обозначения общества, в котором экономика основана...на услугах, доминируют классы профессиональных и технических работников, теоретическое знание занимает центральное положение, интеллектуальная технология...высоко развита...Возможны также другие термины: трансиндустриальное, постэкономическое и т.п.» (Э. Тоффлер).

Критерии оценивания:

- оценка **«отлично» (84-100 баллов)** выставляется, если ответ обучающегося характеризуется содержательностью, конкретностью, знанием основной и дополнительной литературы, рекомендуемой по теме, четкостью и логичностью изложения материала;
- оценка **«хорошо» (67-83 баллов)** выставляется, если ответ обучающегося характеризуется содержательностью, конкретностью, знанием литературы, но в нем отсутствует четкость изложения материала, присутствуют незначительные неточности;
- оценка **«удовлетворительно» (50-66 баллов)** выставляется, если ответ обучающегося характеризуется содержательностью, но недостаточно конкретен и в нем отсутствует четкость изложения материала и знание литературы в требуемом объеме, в ответе допущены ошибки, исправленные в ответах на дополнительные вопросы;
- оценка **«неудовлетворительно» (0-49 баллов)** выставляется, если студент не может раскрыть содержание вопросов, не знает основной рекомендованной литературы.

Опрос

Тема «Предмет философии и ее роль в культуре»

1. Дайте определения следующим понятиям: этика, эстетика, философия, аксиология, гносеология, онтология, логика, мировоззрение, мифология, религия, идеализм, субъективный идеализм, объективный идеализм, материализм, агностицизм, скептицизм, натурфилософия, бытие.
2. Что такое философия? Можно назвать философию наукой? Каков ее предмет?
3. Каков характер философских проблем? Какие проблемы можно считать философскими? Приведите примеры.
4. Какова структура философского знания? Назовите основные разделы философского знания.
5. Что такое мировоззрение? Какие исторические типы мировоззрения Вы знаете? Охарактеризуйте их.
6. Каким человек видел мир сквозь призму мифа?
7. Когда появляется религия? Как с появлением религии меняется представление человека о мире и самом себе?
8. Какова роль философии в культуре (функции философии)?

Тема «Античная философия»

9. Перечислите географические, исторические, религиозные, политические и экономические предпосылки возникновения философии
10. Периодизация античной философии.
11. Какие черты характерны для древнегреческой натурфилософии?
12. Онтологическая и гносеологическая проблематика в ранней греческой философии (Милетская школа, Гераклит, Демокрит).
13. Как представители Милетской школы представляли мироустройство?
14. Что новаторского в плане мирообъяснения предложено в учении Левкиппа и Демокрита?
15. Охарактеризуйте учение представителей Элейской школы
16. Охарактеризуйте учение софистов.
17. За что современники критиковали софистов
18. В чем состоял переворот в философии, осуществленный Сократом?
19. Смертна ли душа с точки зрения Сократа?
20. Охарактеризуйте политические воззрения Платона?
21. В чем состоит справедливость в его идеальном государстве?
22. В чем суть мифа о пещере?
23. Что такое эйдос в учении Платона? И что такое знание в его представлении?
24. Смертна ли душа с точки зрения Платона?
25. Охарактеризуйте учение Платона о государстве.
26. Какие формы государственного устройства Платон называет «справедливыми»?
27. Какие типы государств Платон считает «дурными»?
28. Охарактеризуйте отношение Платона к проблеме частной собственности
29. а что Аристотель критикует Платона?
30. Охарактеризуйте онтологическое учение Аристотеля.
31. Что есть категория? Перечислите категории в учении Аристотеля.
32. Смертна ли душа с точки зрения Аристотеля?
33. Охарактеризуйте политическое учение Аристотеля.
34. Какие виды справедливости выделяет Аристотель?
35. Раскройте суть взглядов Аристотеля на проблему частной собственности.
36. Почему для античности так важен идеал демократии? Чем демократия античных времен отличается от современной?

Тема «Философия европейского средневековья»

37. Назовите основные предпосылки возникновения и развития средневековой философии

38. Основные принципы средневековой философии
39. Как в эпоху средневековья решается вопрос о соотношении веры и разума?
40. В чем суть понятий «провиденциализм», «креационизм», «теодицея»?
41. Что есть универсалия? В чем смысл спора об универсалиях? Имеет ли современное значение эта проблема?
42. Охарактеризуйте философское учение Августина Аврелия (Августина Блаженного).
43. В чем заключается смысл учения Августина о «двух градах»?
44. Охарактеризуйте философское учение Фомы Аквинского
45. Перечислите пять доказательств бытия Бога

Тема «Философия эпохи Возрождения»

46. Назовите основные условия и предпосылки формирования философии в эпоху Возрождения
47. Сформулируйте основные принципы философии Возрождения
48. Кто такие гуманисты эпохи Возрождения? Чем гуманизм эпохи Возрождения отличается от современного понимания этого термина?
49. Какие ценности формирует гуманистическое учение?
50. В чем философское значение перехода к гелиоцентризму?
51. Охарактеризуйте политическое учение Н. Макиавелли
52. Сравните утопические концепции Т. Мора и Т. Кампанеллы

Тема «Философия Нового времени»

53. В чем состоит специфика мировоззренческих и теоретических исканий эпохи Нового времени?
54. Перечислите основные проблемы философии Нового времени
55. В чем заключался спор эмпириков и рационалистов?
56. Охарактеризуйте философское учение Ф. Бэкона
57. Охарактеризуйте философское учение Р. Декарта.
58. В чем суть метода, предлагаемого Р. Декартом?
59. Что такое врожденные идеи, по Р. Декарту?
60. За что Джон Локк критиковал Р. Декарта?
61. Охарактеризуйте политические идеи Томаса Гоббса
62. Охарактеризуйте политические идеи Джона Локка

Тема «Немецкая классическая философия»

63. Гносеология И. Канта.
64. Что такое априорные формы рассудка по Канту?
65. Трансцендентальное и трансцендентное. Различие понятий по Канту.
66. Рассудок и разум. Различия между ними. Всё ли, что можно мыслить, можно также знать по Канту?
67. Кант об антиномиях чистого разума.
68. Выделите основные идеи этики Канта.
69. Сформулируйте категорический нравственный императив Канта.
70. Какова структура гегелевской философии?
71. Основные принципы объективного идеализма Г. Гегеля
72. Диалектика Г. Гегеля
73. Приведите примеры, иллюстрирующие законы диалектики Гегеля.

Тема «Философия марксизма»

74. В чем состоит сущность диалектико-материалистического понимания истории?
75. Охарактеризуйте учение марксизма об общественно-экономической формации?
76. Что Маркс рассматривает в качестве критерия исторического прогресса?
77. В чем состоит проблема отчуждения?

78. Критика капитализма и учение о коммунизме.
79. Какова роль марксизма в современном мире?

Тема «Иррационалистическая философия XIX века»

80. Философия А.Шопенгауэра
81. Философия Ф. Ницше
82. Идея сверхчеловека Ф. Ницше – гуманистична или нет? Кто может стать избранным?
83. В чем сходство философских воззрений А.Шопенгауэра и Ф.Ницше? В чем их различие при трактовке воли?
84. Какую «переоценку ценностей» европейской цивилизации стремился осуществить Ф.Ницше?

Тема «Западноевропейская философия XX века»

85. Охарактеризуйте философское направление экзистенциализма
86. Основные направления, проблемы и категории экзистенциальной философии
87. Проблема бессознательного в философии З. Фрейда
88. З. Фрейд о структуре личности и противоречиях в развитии культуры
89. Критика классического фрейдизма в философии постфрейдизма
90. Каков механизм взаимодействия трех пластов человеческой психики по теории З.Фрейда? Что такое сублимация?

Данный перечень вопросов является примерным.

Критерии оценивания:

Максимальное количество баллов – 36.

Ответы обучающихся по каждой теме, выносимой на опрос, оцениваются отдельно:

4 балла – выставляется обучающемуся, если на вопрос был получен полный, развернутый, логично выстроенный ответ;

3 балла – выставляется обучающемуся, если ответ на вопрос отличается полнотой, развернутостью и логичностью, но были допущены незначительные неточности;

2 балла – выставляется обучающемуся, если ответ в целом был верным, но были допущены ошибки, исправленные после дополнительных вопросов;

1 балла – в ответе присутствуют существенные неточности, отсутствует конкретика и знание литературы в требуемом объеме, обучающийся затрудняется ответить на дополнительные вопросы;

0 баллов – студент не владеет материалом по заданному вопросу

Разноуровневые задания

Уровень сложности	Тип сложности	Содержание работы	Номера заданий
Уровень 1	Задания репродуктивного (базового) уровня	Воспроизведение знаний и умение применить знания по образцу. Обучающиеся воспроизводят основные положения учебного материала, заполняя сравнительные таблицы и отвечая на вопросы в открытой форме.	1.1-1.25
Уровень 2	Задания повышенной сложности (реконструктивные)	Задания представляют собой работу с небольшим фрагментом текста из первоисточника: ответы на вопросы к тексту находятся непосредственно в самом тексте	2.1-2.4
Уровень 3	Задания высокого уровня сложности (творческие задания)	Задания творческого характера: эссе и реферирование научных статей из специализированных научных журналов и объемных фрагментов текстов первоисточников	3.1-3.4

Задания уровня 1

Инструкция по выполнению. Задания выполняются в письменном виде (рукописном или машинописном) и сдаются в виде заполненной рабочей тетради или на отдельных листах к соответствующей теме.

Задание 1.1. Заполните таблицу «Исторические типы мировоззрения»

Критерий	Мифология	Религия	Философия
Источник			
Предмет изучения			
Основные функции			
Средства выражения			
Место человека в системе ценностей			
Восприимчивость к критике			

Задание 1.2. Заполните таблицу «Исторические типы философии»

Исторический тип мировоззрения	Период (годы / века)	Известные философы периода	Особенности философской мысли
Древневосточная философия			
Античная философия			
Средневековая философия			
Философия эпохи Возрождения			
Немецкая классическая философия			
Философия марксизма			

Западноевропейская философия XIX века			
Русская философия			
Современная западноевропейская философия			

Задание 1.3. Представьте периодизацию античной философии (в различных источниках выделяют 3-5 этапов)

Название этапа	Период времени	Основные школы	Основные идеи мыслителей, относящихся к данному этапу

Задание 1.4. Сравните учения натурфилософских школ Древней Греции

	Фалес	Анаксимандр	Анаксимен	Гераклит	Левкипп, Демокрит	Пифагор
Первоначало мира (архэ)						
Философская позиция (материализм или идеализм)						
Естественно-научные идеи						
Представление о душе (при наличии)						
Политические идеи (при наличии)						

Задание 1.5. Заполните сравнительную таблицу «Философские взгляды софистов и Сократа»

	Софисты	Сократ
Основная цель философии		
Предмет философских размышлений		
Понимание истины		
Судьбы учения		

Задание 1.6. Сравните две модели идеального государства Платона, представленные в его произведениях «Государство» и «Законы». При желании можно добавить собственные критерии для сравнения моделей

Критерии	«Государство»	«Законы»
Структура общества, классы		
Переход из класса в класс		
Наиболее близкая форма		

политического устройства		
Отношение к труду		
Брак, семья		
Воспитание и обучение детей		
Цензура		
Собственность, деньги и распределение земли		

Задание 1.7. Сравните учения Платона и Аристотеля по нескольким критериям

	Платон	Аристотель
Как существует общее?		
Как существуют идеи (эйдосы)?		
Возражения против эйдосов		
Знание – это...		
Структура души		
Происхождение государства		
Идеальная форма государственного устройства		
Наихудшая форма государственного устройства		
Справедливость – это...		

Задание 1.8. Заполните таблицу «Основные проблемы средневековой философии»

Период	Представители	Основные проблемы и философские идеи
Патристика		
Схоластика		

Задание 1.9. Заполните сравнительную таблицу «Философские воззрения Св. Августина и Фомы Аквинского»

	Святой Августин	Фома Аквинский
Период средневековой философии		
Философские истоки		
Концепция Бога (основные положения)		
Концепция человека (основные положения)		
Судьба учения		

Задание 1.10. Сравните учения Платона, Аристотеля, Августина и Фомы Аквинского по указанным критериям

	Платон	Аристотель	Аврелий Августин	Фома Аквинский
Период истории				
Философские истоки				
Онтология				
Гносеология				
Бог				
Человек				

Что есть время?				
Что есть прекрасное?				
Идеальное государственное устройство				
Судьба учения				

Задание 1.11. Заполните таблицу «Типы религиозно-философского мировоззрения»

	Христианский теизм	Пантеизм	Деизм
Философы			
Концепция бога			
Отношение бога и мира			

Задание 1.12. Заполните таблицу «Основные философские идеи эпохи Возрождения»

Основные представители	Основные философские идеи
<i>Философский гуманизм эпохи Возрождения</i>	
Данте Алигьери	
Франческо Петрарка	
Пико делла Мирандолла	
<i>Пантеизм и натурфилософия Возрождения</i>	
Николай Кузанский	
Николай Коперник	
Джордано Бруно	

Задание 1.13. Выделите общее и особенное в утопических моделях Платона, Томаса Мора и Томмазо Кампанеллы

	Платон («Государство»)	Томас Мор («Утопия»)	Томмазо Кампанелла («Город Солнца»)
Географическое положение и форма государства			
Политическое устройство			
Социальная структура			
Отношение к труду			
Отношение к собственности			
Отношение к деньгам			
Отношение к рабству			
Брак, семья			
Образование, искусства			
Религия			

Задание 1.14. Заполните таблицу «Проблема научного метода в философии Нового времени: Ф. Бэкон и Р. Декарт»

	Фрэнсис Бэкон	Рене Декарт
Основная методологическая позиция (рационализм / эмпиризм)		
Основной метод научного познания; правила метода		
Основные идеи		

Задание 1.15. Заполните таблицу «Политические идеи Нового времени: Т. Гоббс и Дж. Локк»

	Томас Гоббс	Джон Локк
--	-------------	-----------

Основная методологическая позиция (рационализм / эмпиризм)		
Идеальная форма правления		
Естественное состояние		
Создание (возникновение) государства		
Идея разделения властей		
Отношение к собственности		
Отношение к религии		
Стать гражданином можно, если...		

Задание 1.16. Назовите антиномии чистого разума, по Канту, и приведите доказательства тезиса и антитезиса

	Тезис	Антитезис
Антиномия 1 ...		
<i>Доказательство</i>		
Антиномия 2 ...		
<i>Доказательство</i>		
Антиномия 3 ...		
<i>Доказательство</i>		
Антиномия 4 ...		
<i>Доказательство</i>		

Задание 1.17. Сформулируйте три закона диалектики (не путать с законами логики) и приведите на каждый из них по три примера

Закон	Формулировка	Примеры
Закон взаимного перехода количественных изменений в качественные		Пример 1
		Пример 2
		Пример 3
Закон единства и борьбы противоположностей		Пример 1
		Пример 2
		Пример 3
Закон двойного отрицания (=отрицания отрицания)		Пример 1
		Пример 2
		Пример 3

Задание 1.18. Перечислите основные черты общественно-экономических формаций

Общественно-экономическая формация	Основные черты
Первобытнообщинная формация	
Рабовладельческая формация	
Феодальная формация	
Капиталистическая формация	
Коммунистическая (социалистическая формация)	

Задание 1.19. Охарактеризуйте основные способы производства

Способ производства	Основные черты

Задание 1.20. Заполните сравнительную таблицу «Философско-исторические концепции Августина, Гегеля и К. Маркса»

	Августин	Г.Гегель	К. Маркс
Направленность и цель истории			
Определяющие факторы исторического процесса			
Периодизация истории			

Задание 1.21. Заполните таблицу «Волунтаризм: А. Шопенгауэр и Ф.Ницше»

	Артур Шопенгауэр	Фридрих Ницше
Основные произведения		
Первооснова		
Понимание мира		
Саморазвитие мира		
Главная цель человека и его исканий		

Задание 1.22. Заполните таблицу «Основные направления западноевропейской философии XX века»

Направление	Представители	Основные идеи

Задание 1.23. Заполните таблицу «Структура личности по З. Фрейду»

Уровень	Наименование	Характеристики и функции
Бессознательное		
Сознание		
Сверх-Сознание		

Задание 1.24. Заполните таблицу «Психоаналитическая философия. Концепции З.Фрейда и Э.Фромма»

	Зигмунд Фрейд	Эрих Фромм
Предметные области исследования		
Понимание природы человека		
Факторы, определяющие поведение человека		

Задание 1.25. Заполните таблицу «Философские концепции научного познания»

	Логический позитивизм	Концепция научного познания К.Поппера
Критерий отделения научного знания от ненаучного		
Методологический принцип обоснования истины		
Достоинства и недостатки научной методологии		

Задания уровня 2

Инструкция по выполнению. Задания выполняются в письменном виде и представляют собой работу обучающихся с фрагментами текстов первоисточников (в полном объеме все тексты доступны в ЭБС по ссылкам, представленным в рабочей программе дисциплины). Обучающийся должен прочитать отрывок и ответить на ряд вопросов к нему.

Представленные задания и тексты могут быть расширены и дополнены.

Задание 2.1. Работа с первоисточником. Проанализируйте текстовый фрагмент из произведения И.Канта «Критика чистого разума» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Дайте определение априорного знания и апостериорного знания по Канту. Назовите признаки априорного знания (как Кант предлагает отличать, является ли утверждение априорным или апостериорным).
2. Изложите своими словами доказательства, которые приводит Кант в пользу наличия априорного знания.
3. Кант противопоставляет материю и форму, употребляя оба слова в специфическом смысле. Охарактеризуйте используемые Кантом значения обоих этих слов. Приведите два примера того, что Кант относит к форме.
4. Охарактеризуйте соотношение значений слов «априорный» («априори») и «формальный» («форма») в их употреблении Кантом в данном фрагменте.
5. Приведите три отрицательных утверждения о времени, которые формулирует Кант, по модели «время не является тем-то и тем-то».
6. Приведите три отрицательных утверждения о пространстве, которые формулирует Кант, по модели «пространство не является тем-то и тем-то».
7. Как соотносятся, по Канту, эмпирическая (выводимая из опыта) всеобщность и априорность?
8. Приведите четыре вопроса, ответы на которые, по вашему мнению, составляют наиболее важное содержание фрагмента.
9. Перескажите своими словами содержащиеся в данном фрагменте агностические идеи Канта.
10. Перечислите упоминаемые в данном фрагменте явления сознания, которые, по мнению Канта, не могли бы существовать, если бы не было априорных форм знания.

«Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта; в самом деле, чем же пробуждалась бы к деятельности познавательная способность, если не предметами, которые действуют на наши чувства и отчасти сами производят представления, отчасти побуждают наш рассудок сравнивать их, связывать или разделять и таким образом перерабатывать грубый материал чувственных впечатлений в познание предметов, называемое опытом? Следовательно, никакое познание не предшествует во времени опыту, оно всегда начинается с опыта.

Но хотя всякое наше познание и начинается с опыта, отсюда вовсе не следует, что оно целиком происходит из опыта. Вполне возможно, что даже наше опытное знание складывается из того, что мы воспринимаем посредством впечатлений, и из того, что наша собственная познавательная

способность (только побуждаемая чувственными впечатлениями) дает от себя самой, причем это добавление мы отличаем от основного чувственного материала лишь тогда, когда продолжительное упражнение обращает на него наше внимание и делает нас способными к обособлению его.

Поэтому возникает по крайней мере вопрос, который требует более тщательного исследования и не может быть решен сразу: существует ли такое независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание? Такие знания называются априорными, их отличают от эмпирических знаний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте.

Однако термин а priori еще недостаточно определен, чтобы надлежащим образом обозначить весь смысл поставленного вопроса. В самом деле, обычно относительно некоторых знаний, выведенных из эмпирических источников, говорят, что мы способны или причастны к ним а priori потому, что мы выводим их не непосредственно из опыта, а из общего правила, которое, однако, само заимствовано нами из опыта. Так, о человеке, который подрыл фундамент своего дома, говорят: он мог а priori знать, что дом обвалится, иными словами, ему незачем было ждать опыта, т. е. когда дом действительно обвалится. Однако знать об этом совершенно а priori он все же не мог. О том, что тела имеют тяжесть и потому падают, когда лишены опоры, он все же должен был раньше узнать из опыта.

Поэтому в дальнейшем исследовании мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только а posteriori, т. е. посредством опыта.

Хотя мы из опыта и узнаем, что объект обладает теми или иными свойствами, но мы не узнаем при этом, что он не может быть иным. Поэтому, во-первых, если имеется положение, которое мыслится вместе с его необходимостью, то это априорное суждение; если к тому же это положение выведено исключительно из таких, которые сами в свою очередь необходимы, то оно безусловно априорное положение. Во-вторых, опыт никогда не дает своим суждениям истинной или строгой всеобщности, он сообщает им только условную и сравнительную всеобщность (посредством индукции), так что это должно, собственно, означать следующее: насколько нам до сих пор известно, исключений из того или иного правила не встречается. Следовательно, если какое-нибудь суждение мыслится как строго всеобщее, т. е. так, что не допускается возможность исключения, то оно не выведено из опыта, а есть безусловно априорное суждение. Стало быть, эмпирическая всеобщность есть лишь произвольное повышение значимости суждения с той степени, когда оно имеет силу для большинства случаев, на ту степень, когда оно имеет силу для всех случаев, как, например, в положении «все тела имеют тяжесть». Наоборот, там, где строгая всеобщность принадлежит суждению по существу, она указывает на особый познавательный источник суждения, а именно на способность к априорному знанию. Итак, необходимость и строгая всеобщность суть верные признаки априорного знания и неразрывно связаны друг с другом.

Нетрудно доказать, что человеческое знание действительно содержит такие необходимые и в строжайшем смысле всеобщие, стало быть, чистые априорные суждения. Если угодно найти пример из области наук, то стоит лишь указать на все положения математики; если угодно найти пример из применения самого обыденного рассудка, то этим может служить утверждение, что всякое изменение должно иметь причину; в последнем суждении само понятие причины с очевидностью содержит понятие необходимости связи с действием и строгой всеобщности правила... Однако не только в суждениях, но даже и в понятиях обнаруживается априорное происхождение некоторых из них. Отбрасывайте постепенно от вашего эмпирического понятия тела все, что есть в нем эмпирического: цвет, твердость или мягкость, вес, непроницаемость; тогда все же останется пространство, которое тело (теперь уже совершенно исчезнувшее) занимало и которое вы не можете отбросить. Поэтому вы должны под давлением необходимости, с которой вам навязывается это понятие, признать, что оно а priori пребывает в нашей познавательной способности.

Действие предмета на способность представления, поскольку мы подвергаемся воздействию его, есть ощущение. Те созерцания, которые относятся к предмету посредством ощущения, называются эмпирическими. То в явлении, что соответствует ощущениям, я называю его материей, а то, благодаря чему многообразное в явлении может быть упорядочено определенным образом, я называю формой явления. Так как то, единственно в чем ощущения могут быть упорядочены и

приведены в известную форму, само в свою очередь не может быть ощущением, то, хотя материя всех явлений дана нам только а posteriori, форма их целиком должна для них находиться готовой в нашей душе а priori и потому может рассматриваться отдельно от всякого ощущения.

Пространство не есть эмпирическое понятие, выводимое из внешнего опыта. В самом деле, представление о пространстве должно уже заранее быть дано для того, чтобы те или иные ощущения были относимы к чему-то вне меня (т. е. к чему-то в другом месте пространства, а не в том, где я нахожусь), а также для того, чтобы я мог представлять себе их как находящиеся вне и подле друг друга, стало быть, не только как различные, но и как находящиеся в различных местах. Представление о пространстве не может быть поэтому заимствовано из отношений внешних явлений посредством опыта: сам этот внешний опыт становится возможным прежде всего благодаря представлению о пространстве.

Пространство есть необходимое априорное представление, лежащее в основе всех внешних созерцаний. Никогда нельзя себе представить отсутствие пространства, хотя нетрудно представить себе отсутствие предметов в нем. Поэтому, пространство следует рассматривать как условие возможности явлений, а не как зависящее от них определение; оно есть априорное представление, необходимым образом лежащее в основе внешних явлений. Геометрия есть наука, определяющая свойства пространства... а priori. ... все геометрические положения связаны с сознанием их необходимости, например положение, что пространство имеет только три измерения...

Пространство вовсе не представляет свойства каких-либо вещей самих по себе, а также не представляет оно их в их отношении друг к другу, иными словами, оно не есть определение, которое принадлежало бы самим предметам и оставалось бы даже в том случае, если отвлечься от всех субъективных условий созерцания. Пространство есть не что иное, как только форма всех явлений внешних чувств, т. е. субъективное условие чувственности, при котором единственно и возможны для нас внешние созерцания. Так как восприимчивость субъекта, способность его подвергаться воздействию предметов необходимо предшествует всякому созерцанию этих объектов, то отсюда понятно, каким образом форма всех явлений может быть дана в душе раньше всех действительных восприятия, следовательно, а priori; понятно и то, каким образом она, как чистое созерцание, в котором должны быть определены все предметы, может до всякого опыта содержать принципы их отношений друг к другу.

Стало быть, только с точки зрения человека можем мы говорить о пространстве, о протяженности и т. п. Если отвлечься от субъективного условия, единственно при котором мы можем получить внешнее созерцание, а именно поскольку мы способны подвергаться воздействию предметов, то представление о пространстве не означает ровно ничего. Этот предикат можно приписывать вещам лишь в том случае, если они нам являются, т.е. если они предметы чувственности. Постоянная форма этой восприимчивости, называемая нами чувственностью, есть необходимое условие всех отношений, в которых предметы созерцаются как находящиеся вне нас; эта форма, если отвлечься от этих предметов, есть чистое созерцание, называемое пространством. Так как частные условия чувственности мы можем сделать лишь условием возможности явлений вещей, но не условием возможности самих вещей, то имеем полное право сказать, что пространство охватывает все вещи, которые являются нам внешне, но мы не можем утверждать, что оно охватывает все вещи сами по себе независимо от того, созерцаются ли они или нет, а также независимо от того, каким субъектом они созерцаются. В самом деле, мы не можем судить о созерцаниях других мыслящих существ, подчинены ли эти существа тем самым условиям, которые ограничивают наше созерцание и общезначимы для нас.

Время не есть эмпирическое понятие, выводимое из какого-нибудь опыта. В самом деле, одновременность или последовательность даже не воспринимались бы, если бы в основе не лежало априорное представление о времени. Только при этом условии можно представить себе, что события происходят в одно и то же время (вместе) или в различное время (последовательно).

Время есть необходимое представление, лежащее в основе всех созерцаний. Когда мы имеем дело с явлениями вообще, мы не можем устранить само время, хотя явления прекрасно можно отделить от времени. Следовательно, время дано а priori. Только в нем возможна вся действительность явлений. Все явления могут исчезнуть, само же время (как общее условие их

возможности) устранить нельзя.

На этой априорной необходимости основывается также возможность аподиктических (прим.= необходимый, непреложный, неопровержимый) основоположений об отношениях времени или аксиом о времени вообще. Время имеет только одно измерение: различные времена существуют не вместе, а последовательно (различные пространства, наоборот, существуют не друг после друга, а одновременно). Эти основоположения нельзя получить из опыта, так как опыт не дал бы ни строгой всеобщности, ни аподиктической достоверности. На основании опыта мы могли бы только сказать: так свидетельствует обыкновенное восприятие, но не могли бы утверждать, что так должно быть. Эти основоположения имеют значение правил, по которым вообще возможен опыт; они наставляют нас до опыта, а не посредством опыта.

Время не есть нечто такое, что существовало бы само по себе или было бы присуще вещам как объективное определение и, стало быть, оставалось бы, если отвлечься от всех субъективных условий созерцания вещей. Время есть априорное формальное условие всех явлений вообще. Пространство как чистая форма всякого внешнего созерцания ограничено как априорное условие лишь внешними явлениями. Другое дело время. Так как все представления, все равно, имеют ли они своим предметом внешние вещи или нет, принадлежат сами по себе как определения вашей души к внутреннему состоянию, которое подчинено формальному условию внутреннего созерцания, а именно времени, то время есть априорное условие всех явлений вообще: оно есть непосредственное условие внутренних явлений (нашей души) и тем самым косвенно также условие внешних явлений. Если я могу сказать а priori, что все внешние явления находятся в пространстве и а priori определены согласно отношениям пространства, то, опираясь на принцип внутреннего чувства, я могу сказать в совершенно общей форме, что все явления вообще, т. е. все предметы чувств, существуют во времени и необходимо находятся в отношениях времени.

Итак, время есть лишь субъективное условие нашего (человеческого) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т. е. поскольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне субъекта, есть ничто. Тем не менее в отношении всех явлений, стало быть, и в отношении всех вещей, которые могут встретиться нам в опыте, оно необходимым образом объективно.

Выше мы хотели сказать, что всякое наше созерцание есть только представление о явлении, что вещи, которые мы созерцаем, сами по себе не таковы, как мы их созерцаем, и что отношения их сами по себе не таковы, как они нам являются, и если бы мы устранили наш субъект или же только субъективные свойства наших чувств вообще, то все свойства объектов и все отношения их в пространстве и времени и даже само пространство и время исчезли бы: как явления они могут существовать только в нас, а не сами по себе. Каковы предметы сами по себе и обособленно от этой восприимчивости нашей чувственности, нам совершенно неизвестно. Мы не знаем ничего, кроме свойственного нам способа воспринимать их, который к тому же необязателен для всякого существа, хотя и должен быть присущ каждому человеку. Мы имеем дело только с этим способом восприятия. Пространство и время суть чистые формы его, а ощущение вообще есть его материя.

Когда я говорю, что как созерцание внешних объектов, так и самосозерцание души в пространстве и времени представляет нам эти объекты так, как они действуют на наши чувства, т. е. так, как они являются, я этим вовсе не хочу сказать, будто эти предметы суть лишь видимость. В явлении объекты и даже свойства, которые мы им приписываем, всегда рассматриваются как нечто действительно данное, но поскольку эти свойства зависят только от способа созерцания субъекта в отношении к нему данного предмета, то мы отличаем предмет как явление от того же предмета как объекта самого по себе. Так, я вовсе не утверждаю, что тела только кажутся существующими вне меня или что душа только кажется данной в моем самосознании, когда я говорю, что качество пространства и времени, сообразно с которым как условием их существования я их полагаю, зависит от моего способа созерцания, а не от этих объектов самих по себе».

Задание 2.2. Проанализируйте приведенные текстовые фрагменты из произведения Шопенгауэра «Мир как воля и представление» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Какие аргументы приводит Шопенгауэр в пользу тезиса об иллюзорном характере свободы воли человека? выскажите свою точку зрения по этой проблеме.
2. Что общего, по Шопенгауэру, и в чем отличие действия воли у человека и животных?
3. Можно ли увидеть известную пессимистическую тенденцию в размышлениях Шопенгауэра о том, что мир не имеет основания в самом себе?
4. В чем суть и основания тезиса Шопенгауэра о том, что «... наш мир – худший из возможных миров»?

Фрагмент 1. «Безосновность воли, действительно, и признали там, где она проявляется наиболее очевидно, как воля человека, и назвали последнюю свободной, независимой. но в то же время из-за безосновности самой воли проглядели ее необходимость, коей всюду подчинено ее проявление, и объявили действия свободными, чем они быть не могут, так как всякое отдельное действие вытекает со стражайшей необходимостью из влияния мотива на характер. всякая необходимость, как уже сказано, только отношение следствия к причине и никак не что иное. закон основания – общая форма всякого явления, и человек в своей деятельности, подобно всякому другому явлению, должен быть ему подчинен. Но так как в самосознании воля познается непосредственно и сама в себе, то в этом сознании заключается и сознание свободы. но упускается из виду, что индивидуум, лицо – уже не воля сама в себе, а уже проявление воли, и как такое уже определено и вошло в форму явления, – закон основания. из этого происходит та изумительная вещь, что всякий априорно считает себя вполне свободным, даже в своих отдельных действиях, и думает, что может каждую минуту начать новый образ жизни, что значило бы сделаться другим. но апостериори, по опыту, он находит, к своему удивлению, что он не свободен, а подчинен необходимости, что, несмотря на все планы и размышления, он не изменяет своих действий и вынужден с начала и до конца своей жизни проводить тот же, самым же им осуждаемый характер, как бы до конца разыгрывая принятую на себя роль».

Фрагмент 2. «...до сих пор признавали за проявление воли лишь те изменения, которые, кроме мотива, то есть представления, не имеют другого основания. Поэтому в природе приписывали волю только человеку и в крайнем случае животным, так как познание, представление, конечно, ... есть настоящий и исключительный характер животности. но воля действует и там, где ею не руководит познание, видим мы преимущественно в инстинкте и художественных стремлениях животных. что они обладают представлениями и познаниями, здесь не входит в соображение, так как цель, в виду которой они так действуют, как будто бы она была познанным мотивом, остается совершенно ими не познанной. Поэтому их действия в этом случае происходят без мотива, не под руководством представления, и показывают нам впервые и наиболее очевидным образом, как воля действует и вне всякого познания. годовалая птица не имеет представления о яйцах, для которых она вьет гнездо; молодой паук – о разбое, для которого натягивает паутину; также и *муравьиный лев* – о муравье, которому он в первый раз роет яму; личинка *жука оленя* прогрызает в дереве дыру, для своего превращения, вдвое длинней, когда ей предстоит быть самцом-жуком, чем когда ей быть самкой, чтобы в первом случае приготовить место для рогов, о которых она еще не имеет представления. в таких действиях животных, как и во всех остальных, деятельность воли очевидна; но воля тут действует слепо и хотя сопровождается познанием, но не направляется им».

Фрагмент 3. «Если бы наш мир не был чем-то таким, чему в практическом отношении лучше не быть, то и в теоретическом отношении он не представлял бы собою проблемы: его существование или совсем не нуждалось бы в объяснении, так как оно было бы настолько понятно само собою, что никому бы и в голову не приходило ни удивляться ему, ни спрашивать о нем; или же цель этого существования была бы для всех очевидна. на самом же деле мир представляет собою неразрешимую проблему, так как даже в самой совершенной философии всегда будет еще некоторый необъясненный элемент, подобно неразложимому химическому осадку, который всегда получается в иррациональном отношении двух величин. Поэтому, когда кто-нибудь решается

задать вопрос, почему бы этому миру лучше вовсе не существовать, то мир не может ответить на это, не может оправдать себя из самого себя, не может найти основания и конечной причины своего бытия в самом себе и доказать, что существует он ради самого себя, то есть для собственной пользы. Согласно моей теории, это объясняется конечно тем, что принцип бытия мира не имеет решительно никакого основания, то есть представляет собою слепую волю к жизни, а эта воля как вещь в себе не может быть подчинена закону основания, который служит только формой явлений и который один оправдывает собою всякое “почему?”. А это вполне отвечает и характеру мира, ибо только слепая, а не зрячая воля могла поставить самое себя в такое положение, в каком мы видим себя».

Фрагмент 4. «Явно софистическим доказательствам Лейбница, будто этот мир – лучший из возможных миров, можно вполне серьезно и добросовестно противопоставить доказательство, что этот мир – худший из возможных миров. ибо “возможное” – это не то, что вздумается кому-нибудь нарисовать себе в своей фантазии, а то, что действительно может существовать и держаться. и вот наш мир устроен именно так, как его надо было устроить для того, чтобы он мог еле-еле держаться; если бы он был еще несколько хуже, он бы совсем уже не мог существовать. следовательно, мир, который был бы хуже нашего, совсем невозможен, потому что он не мог бы существовать, и значит, наш мир – худший из возможных миров».

Задание 2.3. Проанализируйте приведенные текстовые фрагменты из произведения Ф.Ницше «По ту сторону добра и зла» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. В чем Ницше видит основные различия между «моралью господ» и «моралью рабов»?
2. Почему тема противопоставления «морали господ» и «морали рабов» занимает столь важное место в идейном наследии Ницше?
3. Объясните смысл такого понятия Ницше, как «мораль стадных животных».
4. В чем Ницше усматривает связь между «моралью стадных животных» и религией?
5. Что означает утверждение Ницше, согласно которому «демократическое движение наследует христианскому»?

Фрагмент 1. «...Люди знатной породы чувствуют себя мерилom ценностей, они не нуждаются в одобрении, они говорят: “что вредно для меня, то вредно само по себе”, они сознают себя тем, что вообще только и дает достоинство вещам, они *создают ценности*. они чтут все, что знают в себе, – такая мораль есть самопрославление. тут мы видим на первом плане чувство избытка, чувство мощи, бьющей через край, счастье высокого напряжения, сознание богатства, готового дарить и раздавать: и знатный человек помогает несчастному, но не или почти не из сострадания, а больше из побуждения, вызываемого избытком мощи. Знатный человек чтит в себе человека мощного, а также такого, который властвует над самим собой, который умеет говорить и безмолвствовать, который охотно проявляет строгость и суровость по отношению к самому себе и благоговеет перед всем строгим и суровым. “Твердое сердце вложил вотан в грудь мою”, говорится в одной старой скандинавской саге; и вполне верны эти слова, вырвавшиеся из души гордого викинга. такая порода людей гордится именно тем, что она создана *не* для сострадания, – отчего герой саги и предостерегает: “у кого смолоду сердце нетвердо у того оно не будет твердым никогда”. Думающие так знатные и храбрые люди слишком далеки от морали, видящей в сострадании, или в альтруистических поступках, или в *desinteressment* отличительный признак нравственного; вера в самого себя, гордость самим собою, глубокая враждебность и ирония по отношению к “бескорыстию” столь же несомненно относятся к морали знатных, как легкое презрение и осторожность по отношению к сочувствию и “сердечной теплоте”. – Если кто *умеет* чтить, так это именно люди сильные, это их искусство, это изобретено ими.

...иначе обстоит дело со вторым типом морали, с *моралью рабов*. Положим, что морализировать начнут люди насилуемые, угнетенные, страдающие, несвободные, не уверенные в самих себе и усталые, – какова будет их моральная оценка? Вероятно, в ней выразится

пессимистически подозрительное отношение ко всей участи человека, быть может даже осуждение человека вместе с его участью. раб смотрит недоброжелательно на добродетели сильно-го: он относится скептически и с недоверием, с *тонким* недоверием ко всему “хорошему”, что чтится ими, – ему хочется убедить себя, что само счастье их неистинное. наоборот, он окружает ореолом и выдвигает на первый план такие качества, которые служат для облегчения существования страждущих: таким образом входят в честь сострадание, услужливая, готовая на помощь рука, сердечная теплота, терпение, прилежание, кротость и дружелюбие, – ибо здесь это наиболее полезные качества и почти единственные средства, дающие возможность выносить бремя существования. Мораль рабов по существу своему есть мораль полезности. Вот где источник возникновения знаменитого противоположения “добрый” и “злой” – в категорию злого зачисляется все мощное и опасное, обладающее грозностью, хитростью и силой, не допускающей презрения. ...Последнее коренное различие: стремление к *свободе*, инстинктивная жажда счастья и наслаждений, порождаемых чувством свободы, столь же необходимо связана с рабской моралью и моральностью, как искусство и энтузиазм в благоговении и преданности является регулярным симптомом аристократического образа мыслей и аристократической оценки вещей».

Фрагмент 2. «...Мораль в Европе есть нынче мораль стадных животных: это, стало быть, на наш взгляд, только один вид человеческой морали, кроме которого, до которого и после которого возможны или должны быть возможны многие другие, прежде всего высшие морали. Но эта мораль защищается всеми силами против такой «возможности», против такого “должны быть”; непреклонная и упорная, она твердит: “я – сама мораль, и ничто, кроме меня, не есть мораль!” – с помощью религии, которая всегда была к услугам возвышеннейших стадных вождельцев и льстила им, дело дошло даже до того, что и в политических, и в общественных установлениях мы видим все более явное выражение этой морали: демократическое движение наследует христианскому».

Задание 2.4. Проанализируйте приведенные текстовые фрагменты из произведения К.Маркса «К критике политической экономии» и подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Объясните связь между идейным содержанием марксизма и историческими условиями его возникновения.
2. Как соотносятся между собой такие понятия, как «марксизм» и «марксистская философия»?
3. Каковы причины влиятельности и популярности марксизма во второй половине XIX–XX веках?
4. Каковы три источника и три составные части марксизма? Кратко охарактеризуйте их.
5. Почему в своей материалистической концепции истории Маркс придавал большое значение фактору классовой борьбы?
6. Изучите представленный ниже фрагмент работы К. Маркса «К критике политической экономии». Подготовьте ответы на поставленные вопросы и выполните задания к тексту:
 - 6.1. Объясните суть марксистской концепции последовательной смены общественно-экономических формаций в историческом процессе.
 - 6.2. В чем заключается новизна формационного подхода к обществу и истории?
 - 6.3. Раскройте смысл такого понятия, как «предыстория человеческого общества».
 - 6.4. Что Маркс рассматривает в качестве критерия исторического прогресса?
 - 6.5. В чем можно увидеть известные недостатки и ограниченность формационного подхода?

«Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. совокупность этих производственных

отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. на известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. с изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества».

Задания уровня 3

Инструкция по выполнению. Задания выполняются в письменном виде и носят творческий характер. Среди заданий – эссе и реферирование текстов научных статей из специализированных высокорейтинговых научных журналов и объемных фрагментов текстов первоисточников.

Полные тексты первоисточников доступны в ЭБС по ссылкам, представленным в рабочей программе дисциплины. Ссылки на полные архивы специальных научных журналов (с открытым доступом) также размещены в рабочей программе дисциплины.

Задание 3.1. Реферирование текста первоисточника

Инструкция, требования по оформлению и иные методические указания по проведению реферирования текстов и статей приведены в Приложении 2 к рабочей программе дисциплины

Платон. Государство. Книга VII [Символ пещеры]

– После этого, – сказал я, – ты можешь уподобить нашу человеческую природу в отношении просвещенности и непросвещенности вот какому состоянию... посмотри-ка: ведь люди как бы

находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю ее длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная – глянть-ка – невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол.

– Это я себе представляю.

– Так представь же себе и то, что за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа ее так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат.

– Странный ты рисуешь образ и странных узников!

– Подобных нам. Прежде всего разве ты думаешь, что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят, свое ли или чужое, кроме теней, отбрасываемых огнем на расположенную перед ними стену пещеры?

– Как же им видеть что-то иное, раз всю свою жизнь они вынуждены держать голову неподвижно?

– А предметы, которые проносят там, за стеной; Не то же ли самое происходит и с ними?

– То есть?

– Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?

– Непременно так.

– Далее. Если бы в их темнице отдавалось эхом все, что бы ни произнес любой из проходящих мимо, думаешь ты, они приписали бы эти звуки чему-нибудь иному, а не проходящей тени?

– Клянусь Зевсом, я этого не думаю.

– Такие узники целиком и полностью принимали бы за истину тени проносимых мимо предметов.

– Это совершенно неизбежно.

– Понаблюдай же их освобождение от оков неразумия и исцеление от него, иначе говоря, как бы это все у них происходило, если бы с ними естественным путем случилось нечто подобное.

Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройти, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять все это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да еще если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать! Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь?

– Конечно, он так подумает.

– А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают?

– Да, это так.

– Если же кто станет насильно тащить его по крутизне вверх, в гору и не отпустит, пока не извлечет его на солнечный свет, разве он не будет страдать и не возмутится таким насилием? А когда бы он вышел на свет, глаза его настолько были бы поражены сиянием, что он не мог бы разглядеть ни одного предмета из тех, о подлинности которых ему теперь говорят.

– Да, так сразу он этого бы не смог.

– Тут нужна привычка, раз ему предстоит увидеть все то, что там, наверху. Начинать надо с самого легкого: сперва смотреть на тени, затем – на отражения в воде людей и различных предметов, а уж потом – на самые вещи; при этом то, что на небе, и самое небо ему легче было бы видеть не днем, а ночью, то есть смотреть на звездный свет и Луну, а не на Солнце и, его свет.

– Несомненно.

– И наконец, думаю я, этот человек был бы в состоянии смотреть уже на самое Солнце, находящееся в его собственной области, и усматривать его свойства; не ограничиваясь наблюдением его обманчивого отражения в воде или в других, ему чуждых средах.

– Конечно, ему это станет доступно.

– И тогда уж он сделает вывод, что от Солнца зависят и времена года, и течение лет, и что оно ведаёт всем в видимом пространстве и оно же каким-то образом есть причина всего того, что этот человек и другие узники видели раньше в пещере.

– Ясно, что он придет к такому выводу после тех наблюдений.

– Так как же? Вспомнив свое прежнее жилище, тамошнюю премудрость и сотоварищей по заключению, разве не сочтет он блаженством перемену своего положения и разве не пожалеет своих друзей?

– И даже очень.

– А если они воздавали там какие-нибудь почести и хвалу друг другу, награждая того, кто отличался наиболее острым зрением при наблюдении текущих мимо предметов и лучше других запоминал, что обычно появлялось сперва, что после, а что и одновременно, и на этом основании предсказывал грядущее, то, как ты думаешь, жаждал бы всего этого тот, кто уже освободился от уз, и разве завидовал бы он тем, кого почитают узники и кто среди них влиятелен? Или он испытывал бы то, о чем говорит Гомер, то есть сильнейшим образом желал бы как поденщик, работая в поле, службой у бедного пахаря хлеб добывать свой насущный и скорее терпеть что угодно, только бы не разделять представлений узников и не жить так, как они?

– Я-то думаю, он предпочтет вытерпеть все что угодно, чем жить так.

– Обдумай еще и вот что: если бы такой человек опять спустился туда и сел бы на то же самое место, разве не были бы его глаза охвачены мраком при таком внезапном уходе от света Солнца?

– Конечно.

– А если бы ему снова пришлось состязаться с этими вечными узниками, разбирая значение тех теней? Пока его зрение не притупится и глаза не привыкнут – а на это потребовалось бы немалое время, – разве не казался бы он смешон? О нем стали бы говорить, что из своего восхождения он вернулся с испорченным зрением, а значит, не стоит даже и пытаться идти ввысь. А кто принялся бы освобождать узников, чтобы повести их ввысь, того разве они не убили бы, попадись он им в руки?

– Непременно убили бы.

– Так вот, дорогой мой Главкон, это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъем души в область умопостигаемого. Если ты все это допустишь, то постигнешь мою заветную мысль – коль скоро ты стремишься ее узнать, – а уж богу ведомо, верна ли она. Итак, вот что мне видится: в том, что познаваемо, идея блага – это предел, и она с трудом различима, но стоит только ее там различить, как отсюда напрашивается вывод, что именно она – причина всего правильного и прекрасного. В области видимого она порождает свет и его владыку, а в области умопостигаемого она сама – владычица, от которой зависят истина и разумение, и на нее должен взирать тот, кто хочет сознательно действовать как в частной, так и в общественной жизни.

– Я согласен с тобой, насколько мне это доступно.

– Тогда будь со мной заодно еще вот в чем: не удивляйся, что пришедшие ко всему этому не хотят заниматься человеческими делами; их души всегда стремятся ввысь. Да это и естественно, поскольку соответствует нарисованной выше картине.

– Да, естественно.

Задание 3.2. Реферирование текста первоисточника

Инструкция, требования по оформлению и иные методические указания по проведению реферирования текстов и статей приведены в Приложении 2 к рабочей программе дисциплины

Аристотель. Политика

Книга II

Разбор политических проектов Платона

1. Так как мы ставим своей задачей исследование человеческого общения в наиболее совершенной его форме, дающей людям полную возможность жить согласно их стремлениям, то надлежит рассмотреть и те из существующих государственных устройств, которыми, с одной стороны, пользуются некоторые государства, признаваемые благоустроенными, и которые, с другой стороны, проектировались некоторыми писателями и кажутся хорошими. Таким образом мы будем в состоянии открыть, что можно усмотреть в них правильного и полезного, а вместе с тем доказать, что наше намерение отыскать такой государственный строй, который отличался бы от существующих, объясняется не желанием мудрствовать во что бы то ни стало, но тем, что эти существующие ныне устройства не удовлетворяют своему назначению.

Начать следует прежде всего с установления того принципа, который служит точкой отправления при настоящем рассуждении, а именно: неизбежно, чтобы все граждане принимали участие либо во всем касающемся жизни государства, либо ни в чем, либо в одних делах принимали участие, в других - нет. Чтобы граждане не принимали участия ни в чем, это, очевидно, невозможно, так как государство представляет собой некое общение, а следовательно, прежде всего является необходимостью занимать сообща определенное место; ведь место, занимаемое одним государством, представляет собой определенное единство, а граждане являются общниками (*κοινοποι*) одного государства. Но в каком объеме можно допустить для граждан приобщение к государственной жизни? И что лучше для стремящегося к наилучшему устройству государства: чтобы граждане имели сообща по возможности все или одно имели сообща, а другое - нет? Ведь можно представить общность детей, жен, имущества, как это мы находим в "Государстве" Платона, где, по утверждению Сократа, и дети, и жены, и собственность должны быть общими. Какой порядок предпочтительнее: тот ли, который существует теперь, или же тот, который предписан в "Государстве"?

Что касается общности жен у всех, то эта теория встречает много различного рода затруднений, да и то основание, которое приводит Сократ в защиту такого закона, по-видимому, не вытекает из хода его рассуждений. Сверх того, положение это не может быть согласовано и с той конечной целью, осуществление которой он, поскольку это следует из его слов, считает необходимым для государства. А как точнее понять высказываемое им суждение, на этот счет не дано никаких определенных указаний. Я имею в виду мысль Сократа: лучше всего для всякого государства, чтобы оно по мере возможности представляло собой единство; эту именно предпосылку Сократ ставит в основу своего положения.

Ясно, что государство при постоянно усиливающемся единстве перестанет быть государством. Ведь по своей природе государство представляется неким множеством. Если же оно стремится к единству, то в таком случае из государства образуется семья, а из семьи - отдельный человек: семья, как всякий согласится, отличается большим единством, нежели государство, а один человек - нежели семья. Таким образом, если бы кто-нибудь и оказался в состоянии осуществить это, то все же этого не следовало бы делать, так как он тогда уничтожил бы государство. Далее, в состав государства не только входят отдельные многочисленные люди, но они еще и различаются между собой по своим качествам (*eidei*), ведь элементы, образующие государство, не могут быть одинаковы. Государство - не то же, что военный союз: в военном союзе имеет значение лишь количество членов, хотя бы все они были тождественными по качествам; такой союз ведь составляется в целях оказания помощи и напоминает собой весы, в которых перетягивает та чаша, которая нагружена больше.

Точно так же государство будет отличаться и от племенного союза, если допустить, что составляющие его люди, как бы многочисленны они ни были, живут не отдельно по своим селениям, но так, как, например, живут аркадяне. То, из чего составляется единство, заключает в себе различие по качеству. Поэтому, как об этом ранее сказано в "Этике", принцип взаимного воздаяния является спасительным для государств; этот принцип должен существовать в отношениях между свободными и равными, так как они не могут все властвовать одновременно,

но либо по году, либо в каком-нибудь ином порядке, либо вообще периодически. Таким образом оказывается, что правят все, как если бы сапожники и плотники стали меняться своими ремеслами и однии те же ремесленники не оставались бы постоянно сапожниками и плотниками.

Но так как... такой порядок оказывается более совершенным и в приложении к государственному общению, и, очевидно, было бы лучше, если бы правили, насколько это возможно, одни и те же люди. Вряд ли, однако, это возможно осуществить во всех без исключения случаях: с одной стороны, все по природе своей равны, с другой - и справедливость требует, чтобы в управлении - есть ли управление нечто хорошее или плохое - все принимали участие. При таком порядке получается некоторое подобие того, что равные уступают по очереди свое место равным, как будто они подобны друг другу и помимо равенства во власти; одни властвуют, другие подчиняются, поочередно становясь как бы другими. При таком же порядке относительно должностей разные люди занимают не одни и те же должности.

Из сказанного ясно, что государство не может быть по своей природе до такой степени единым, как того требуют некоторые; и то, что для государств выставляется как высшее благо, ведет к их уничтожению, хотя благо, присущее каждой вещи, служит к ее сохранению. Можно и другим способом доказать, что стремление сделать государство чрезмерно единым не является, чем-то лучшим: семья - нечто более самодовлеющее, нежели отдельный человек, государство - нежели семья, а осуществляется государство в том случае, когда множество, объединенное государством в одно целое, будет самодовлеющим. И если более самодовлеющее состояние предпочтительнее, то и меньшая степень единства предпочтительнее, чем большая.

Но если даже согласиться с тем, что высшим благом общения оказывается его единство, доведенное до крайних пределов, все равно о таком единстве не будет свидетельствовать положение, когда все вместе будут говорить: "Это мое" и "Это не мое", тогда как именно это Сократ считает признаком совершенного единства государства. На самом деле [выражение] "все" двусмысленно. Если [понимать выражение "все" в смысле] "каждый в отдельности", тогда, пожалуй, то, осуществление чего желает видеть Сократ, будет достигнуто скорее; каждый, имея в виду одного и того же сына или одну и ту же женщину, будет говорить: "Этой сын", "Это моя жена", и точно так же он будет рассуждать о собственности и о каждом предмете вообще.

Но в действительности имеющие общих жен и детей уже не будут говорить "Это мое", а каждый из них скажет: "Это наше"; точно так же и собственность все будут считать своей, общей, а не принадлежащей каждому в отдельности. Таким образом, выражение "все" явно включает в себе некоторое ложное заключение: такие слова, как "все", "оба", "чет", "нечет", вследствие их двусмысленности и в рассуждениях ведут к спорным умозаключениям. Поэтому если все будут говорить одинаково, то в одном смысле это хотя и хорошо, но неосуществимо, а в другом смысле никоим образом не говорило бы о единомыслии.

Сверх того, утверждение Сократа включает в себе и другую отрицательную сторону. К тому, что составляет предмет владения очень большого числа людей, прилагается наименьшая забота. Люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим, или заботятся в той мере, в какой это касается каждого. Помимо всего прочего люди проявляют небрежность в расчете на заботу со стороны другого, как это бывает с домашней прислугой: большое число слуг иной раз служит хуже, чем если бы слуг было меньше.

У каждого гражданина будет тысяча сыновей, и они будут считаться сыновьями, и будут сыновьями не каждого в отдельности, но любой в одинаковой степени будет сыном любого, так что все одинаково будут пренебрегать отцами. Далее, при таком положении дел каждый будет говорить "мой" о благоденствующем или бедствующем гражданине безотносительно к тому, сколько таких граждан будет; например, скажут: "Этот мой" или "Этот такого-то", называя таким образом каждого из тысячи или сколько бы ни было граждан в государстве, да к тому же еще и сомневаясь. Ведь неизвестно будет, от кого то или иное дитя родилось и осталось ли оно жить после рождения.

В каком же смысле лучше употреблять выражение "мое" по отношению к каждому объекту - относить ли это выражение безразлично к двум тысячам или десяти тысячам объектов, или пользоваться им скорее в том значении, в каком "мое" понимается в современных государствах? Теперь одного и того же ю один называет своим сыном, другой - своим братом, третий -

двоюродным братом или каким-либо иным родственником или по кровному родству, или по свойству, сначала с ним самим, затем с его близкими; сверх того, один другого называет фратором или филетом. Ведь лучше быть двоюродным братом в собственном смысле, чем сыном в таком смысле.

Как бы то ни было, невозможно было бы избежать тех случаев, когда некоторые граждане стали бы все-таки признавать тех или иных своими братьями, детьми, отцами, матерями: физическое сходство, существующее между детьми и родителями, неизбежно послужило бы им взаимным доказательством действительного родства. Так бывает и по словам некоторых занимающихся землеописанием. В верхней Ливии у некоторых племен существует общность жен, а новорожденные распределяются между родителями на основании сходства. Даже у некоторых животных, например у лошадей и коров, самки рожают детенышей, очень похожих на их производителей; для примера можно сослаться на фарсальскую кобылицу по кличке Справедливая.

Сверх того, тем, кто проектирует подобную общность, трудно устранить такого рода неприятности, как оскорбления действием, умышленные и неумышленные убийства, - драки, перебранки; а все это является нечестивым по отношению к отцам, матерям и близким родственникам, не то что по отношению к далеким людям. Между тем все это неизбежно случается, чаще в том случае, когда не знаешь своих близких, чем когда знаешь их; в случае если знаешь, можно по крайней мере искупить содеянное установленными искупительными обрядами, а когда не знаешь, не можешь.

Нелепо также и то, что в задуманной общности сыновей исключается лишь плотское сожителство между любящими, самой же любви преград не ставится, равно как допускаются, между отцом и сыном или между братьями такие отношения, которые являются наиболее неподобающими, хотя бы они основывались исключительно на любовном чувстве. Нелепо было бы исключать плотское общение по той только причине, что при нем наслаждение достигает наивысшей степени, и не придавать значения тому, что речь идет об отце и сыне или о братьях. Кажется, впрочем, что общность жен и детей подходила бы более земледельцам, нежели стражам: при общности детей и жен дружественные чувства будут менее развиты, а этим и должны отличаться подвластные люди, чтобы быть послушными, а не бунтовщиками.

Вообще задуманный закон неизбежно ведет к результату, противоположному тому, какой надлежит иметь законам, правильно установленным, и ради какого Сократ и считает нужным установить именно такое положение женщин и детей. Мы же полагаем, что дружелюбные отношения - величайшее благо для государств (ведь при наличии этих отношений менее всего возможны раздоры), да и Сократ всего более восхваляет единение государства, а это единение, как он сам, по-видимому, утверждает, является результатом дружелюбных отношений (об этом, как известно, говорит в своей речи о любви Аристофан, а именно что любящие вследствие своей сильной любви стремятся к срастанию, стремятся из двух существ стать одним).

Таким образом, тут оба существа или одно из них неизбежно приносят себя в жертву; в государстве же проектируемая общность повела бы к созданию дружбы разбавленной, и сын отца и отец сына мог бы называть своим. И подобно тому как небольшая доза сладкого, будучи смешана с большим количеством воды, делает самую примесь неощутимой на вкус, так точно бывает и с взаимной привязанностью, когда она существует только по названию; а при задуманном государственном строе сын об отце, отец о сыне, братья о братьях будут, конечно, заботиться менее всего. Люди ведь всего более заботятся о том и любят, во-первых, то, что им принадлежит, и, во-вторых, то, что им дорого; но ни того ни другого невозможно предположить среди людей, имеющих такое государственное устройство.

И в вопросе о переводе новорожденных детей из сословия земледельцев и ремесленников в сословие стражей и обратно много путаницы. Каким образом будет осуществляться этот перевод? Дающие и перемещающие лица должны будут знать, кому каких детей они дают. При этом неизбежно в еще большей степени будет проявляться то, о чем было сказано ранее, именно бесчинства, ссоры, убийства; ведь переданные в другое сословие не станут называть стражей своими братьями, детьми, отцами, матерями, также и находящиеся среди стражей не будут так называть остальных граждан; выйдет то, что перестанут остерегаться совершать такие проступки,

недопустимые по отношению к родственникам. Итак, вот наши соображения насчет общности детей и жен.

1. Вслед за тем надлежит рассмотреть вопрос о собственности. Как она должна быть организована у тех, кто стремится иметь наилучшее государственное устройство,- должна ли собственность быть общей или не общей? Этот вопрос можно, пожалуй, рассматривать и не в связи с законоположениями, касающимися детей и жен. Имею в виду следующее: если даже и дети и жены, как это у всех принято теперь, должны принадлежать отдельным лицам, то будет ли лучше, если собственность и пользование ею будут общими... Например, чтобы земельные участки были в частном владении, пользование же плодами земли было бы общегосударственным, как это и наблюдается у некоторых варварских племен. Или, наоборот, пусть земля; будет общей и обрабатывается сообща, плоды же ее пусть распределяются для частного пользования (говорят, таким образом сообща владеют землей некоторые из варваров). Или, наконец, и земельные участки, и получаемые с них плоды должны быть общими?

Если бы обработка земли поручалась особым людям, то все дело можно было поставить иначе и решить легче; но раз сами земледельцы трудятся для самих себя, то и решение вопросов, связанных с собственностью, представляет значительно большие затруднения. Так как равенства в работе и в получаемых от нее результатах провести нельзя - наоборот, отношения здесь неравные,- то неизбежно вызывают нарекания те, кто много пожинает или много получает, хотя и мало трудится, у тех, кто меньше получает, а работает больше.

Вообще нелегко жить вместе и принимать общее участие во всем, что касается человеческих взаимоотношений, а в данном случае особенно. Обратим внимание на компании совместно путешествующих, где почти большинство участников не сходятся между собой в обыденных мелочах и из-за них ссорятся друг с другом. И из прислуги у нас более всего бывает препирательств с тем, кем мы пользуемся для повседневных услуг. Такие и подобные им затруднения представляет общность собственности.

Немалые преимущества имеет поэтому тот способ пользования собственностью, освященный обычаями и упорядоченный правильными законами, который принят теперь: он совмещает в себе хорошие стороны обоих способов, которые я имею в виду, именно общей собственности и собственности частной. Собственность должна быть общей только в относительном смысле, а вообще - частной. Ведь когда забота о ней будет поделена между разными людьми, среди них исчезнут взаимные нарекания; наоборот, получится большая выгода, поскольку каждый будет с усердием относиться к тому, что ему принадлежит; благодаря же добродетели в использовании собственности получится согласно пословице "У друзей все общее".

И в настоящее время в некоторых государствах существуют начала такого порядка, указывающие на то, что он в основе своей не является невозможным; особенно в государствах, хорошо организованных, он отчасти осуществлен, отчасти мог бы быть проведен: имея частную собственность, человек в одних случаях дает пользоваться ею своим друзьям, в других - представляет ее в общее пользование. Так, например, в Лакедемоне каждый пользуется рабами другого, как своими собственными, точно так же конями и собаками, и в случае нужды в съестных припасах - продуктами на полях государства. Таким образом, очевидно, лучше, чтобы собственность была частной, а пользование ею - общим. Подготовить же к этому граждан - дело законодателя.

Помимо всего прочего трудно выразить словами, сколько наслаждения в сознании того, что нечто принадлежит тебе, ведь свойственное каждому чувство любви к самому себе не случайно, по внедрено в нас самой природой. Правда, эгоизм справедливо порицается, но он заключается не в любви к самому себе, а в большей, чем должно, степени этой любви; то же приложимо и к корыстолюбию; тому и другому чувству подвержены, так сказать, все люди. С другой стороны, как приятно оказывать услуги и помощь друзьям, знакомым или товарищам!

Это возможно, однако, лишь при условии существования частной собственности. Наоборот, у тех, кто стремится сделать государство чем-то слишком единым, этого не бывает, не говоря уже о том, что в таком случае, очевидно, уничтожается возможность проявления на деле двух добродетелей: целомудрия по отношению к женскому полу (ведь прекрасное дело - воздержание от

чужой жены из целомудрия) и благородной щедрости по отношению к своей собственности; при общности имущества для благородной щедрости, очевидно, не будет места, и никто не будет в состоянии проявить ее на деле, так как щедрость сказывается именно при возможности распоряжаться своим добром.

Рассмотренное нами законодательство может показаться благовидным и основанным на человеколюбии. Познакомившийся с ним радостно ухватится за него, думая, что при таком законодательстве наступит у всех достойная удивления любовь ко всем, в особенности когда кто-либо станет избобличать то зло, какое существует в современных государствах из-за отсутствия в них общности имущества: я имею в виду процессы по взысканию долгов, судебные дела по обвинению в лжесвидетельствах, лесть перед богатыми.

Но все это происходит не из-за отсутствия общности имущества, а вследствие нравственной испорченности людей, так как мы видим, что и те, которые чем-либо владеют и пользуются сообща, ссорятся друг с другом гораздо больше тех, которые имеют частную собственность; нам представляется, однако, что число тех, кто ведет тяжбы из-за совместного владения имуществом, невелико в сравнении с той массой людей, которые владеют частной собственностью. Сверх того справедливость требует указать не только на то, какие отрицательные стороны исчезнут, если собственность будет общей, но и на то, какие положительные свойства будут при этом уничтожены; на наш взгляд, само существование окажется совершенно невозможным. Коренную ошибку проекта Сократа должно усматривать в неправильности его основной предпосылки. Дело в том, что следует требовать относительного, а не абсолютного единства как семьи, так и государства. Если это единство пойдет слишком далеко, то и само государство будет уничтожено; если даже этого и не случится, все-таки государство на пути к своему уничтожению станет государством худшим, все равно как если бы кто симфонию заменил унисоном или ритм одним тактом.

Стремиться к объединению и обобщению массы нужно, как об этом сказано и ранее, путем ее воспитания. Тот, кто намерен воспитывать массу и рассчитывает, что посредством ее воспитания и государство придет в хорошее состояние, жестоко ошибся бы в своих расчетах, если бы стал исправлять государство средствами, предлагаемыми Сократом, а не внедрением добрых нравов, философией и законами, как решил вопрос имущества законодатель в Лакедемоне и на Крите путем установления сисситий. Не должно при этом упускать из виду, а, напротив, следует обращать внимание на то, что в течение столь большого времени, столь длинного ряда лет не остался бы неизвестным такой порядок, если бы он был прекрасным. Ведь чуть ли не все уже давным-давно придумано, но одно не слажено, другое, хотя и известно людям, не находит применения. 11. Это особенно станет ясным, если присмотреться к осуществлению этого единства в действительности. Невозможным окажется создание государства без разделения и обособления входящих в его состав элементов либо при помощи сисситий, либо при помощи фратрий и фил. Таким образом, от законоположений Сократа останется только одно, именоно что стражи не должны заниматься земледелием; это последнее лакедемоняне пробуют проводить в жизнь и в настоящее время. Каким образом будет устроен государственный порядок в его целом виде у имеющих общее имущество

об этом Сократ тоже ничего не сказал, да и нелегко было бы на этот счет высказаться. Хотя остальные граждане составляют, как оказывается, почти все население государства, однако относительно их ничего определенного не сказано: должна ли и у земледельцев собственность быть общей или у каждого частной, равно как должна или не должна быть у них общность жен и детей.

Ведь если таким образом все у всех будет общим, то чем же земледельцы будут отличаться от стражей? Или чего ради они будут подчиняться их власти? Или стражи должны будут для сохранения власти придумать нечто такое, что придумали критяне, которые, предоставив рабам все прочие права, запрещают им только посещение гимнасиев и приобретение оружия? Если же в них будет тот же порядок, что и в остальных государствах, то в чем же найдет свое выражение общность граждан? Неизбежно возникнут в одном государстве два государства, и притом враждебные одно другому. Сократ ведь придает стражам значение как бы военного гарнизона, земледельцев же, ремесленников и остальное население ставит в положение граждан.

Обвинения, тяжбы, все то зло, какое, по словам Сократа, встречается в государствах, - от всего этого не будут избавлены и граждане его государства. Правда, Сократ утверждает, что воспитание

избавит граждан от необходимости иметь много узаконений, например касающихся астиномии, агораномии и тому подобного, поскольку воспитание будут получать только стражи. Сверх того, он предоставляет собственность во владение земледельцам на условии уплаты оброка, хотя, очевидно, такие собственники будут более опасными и зазнавшимися, чем в некоторых государствах илоты, пенесты и рабы.

Впрочем, совсем не определено, одинаково ли это является необходимым или нет, равно как и относительно предметов, близких к этому, как-то: каково будет политическое устройство [земледельцев], в чем будет заключаться их воспитание, какие будут установлены для них законы? Между тем все это нелегко установить, хотя далеко не безразлично, каковы будут порядки у земледельцев для сохранения той же общности, что и у стражей. Допустим, что жены у земледельцев будут общие, собственность же будет принадлежать каждому отдельно, - кто будет управлять домом, подобно тому как мужья распоряжаются всем, что касается полей? А если у земледельцев и собственность и жены будут общие...

Было бы нелепо брать пример с животных, думая, что жены должны заниматься тем же, что и мужья, ведь у животных нет никакого домохозяйства.

Шатко обосновано у Сократа и устройство должностей. Власть, по его мнению, должна всегда находиться в руках одних и тех же. Однако это служит источником возмущения даже у людей, не обладающих повышенным чувством собственного достоинства, тем более - у людей горячих и воинственных. Ясно, что, с его точки зрения, необходимо, чтобы власть находилась в руках одних и тех же: ведь "божественное злато" не примешано в души то одних, то других людей, оно всегда в душах одних и тех же. По уверению Сократа, тотчас при рождении божество одним стражам примешивает золото, другим - серебро, а медь и железо предназначены для тех, которые должны быть ремесленниками и земледельцами. 16. Помимо того, отнимая у стражей блаженство, он утверждает, что обязанность законодателя - делать все государство в его целом счастливым. Но невозможно сделать все государство счастливым, если большинство его частей или хотя бы некоторые не будут наслаждаться счастьем. Ведь понятие счастья не принадлежит к той же категории, что и понятие четного числа: сумма может составить четное число при наличии нечетных слагаемых, но относительно счастья так быть не может. И если стражи не счастливы, то кто же тогда счастлив? Ведь не ремесленники же и вся масса занимающихся физическим трудом.

Итак, вот какие затруднения и еще другие, не менее существенные, чем указанные, представляет то государственное устройство, о котором говорит Сократ.

1. Почти так же обстоит дело и с написанными позже "Законами". Поэтому целесообразно рассмотреть вкратце и описанное там государственное устройство. В "Государстве" Сократ определяет совсем немного: как должно обстоять дело с общностью жен и детей, а также с собственностью и гражданством. Все народонаселение предполагается разделить на две части: одна часть - земледельцы, другая - воины; третья часть, образуемая из последних, - совещающаяся и правящая государством. Принимают ли участие в управлении, и если принимают, то в чем именно земледельцы и ремесленники, имеют ли они право владеть оружием и участвовать в походах вместе с воинами или нет - на все эти вопросы Сократ не дал никакого определенного ответа. Женщины, напротив, должны, по мнению Сократа, вместе с воинами принимать участие в походах и получать то же самое воспитание, что и стражи. Впрочем, его рассуждения наполнены не идущими к делу соображениями как вообще, так и в тех частях, которые касаются вопроса, каким должно быть воспитание стражей.

Большая часть сочинения "Законы" посвящена законам, о государственном же устройстве там сказано мало. И хотя законодатель хочет представить такое государственное устройство, которое подходило бы для всех государств вообще, тем не менее и в "Законах" все мало-помалу сбивается опять-таки на другой строй; за исключением общности жен и собственности, он приписывает одно и то же обоим видам государственного строя: воспитание и здесь и там одно и то же, равно как и образ жизни, - без участия в необходимых повседневных работах, а также сисситии. Различие только в том, что, согласно "Законам", сисситии должны быть и для женщин; состав гражданства определяется в первом случае в тысячу человек, владеющих оружием, во втором - в пять тысяч.

Все рассуждения Сократа остроумны, отличаются тонкостью, новшествами, заставляют

задумываться, но, пожалуй, трудно было бы признать, что все в них совершенно правильно: так, едва ли возможно не считаться с тем, что для указанной массы населения потребуется территория Вавилонии или какая-нибудь другая огромных размеров; только при такой условии пять тысяч ничего не делающих людей да, сверх того, относящаяся к ним во много раз большая толпа женщин и прислуги могли бы получить пропитание. Конечно, можно строить предположения по своему желанию, но при этом не должно быть ничего заведомо неисполнимого.

Далее, в "Законах" говорится, что законодатель при установлении законов должен считаться с двумя элементами: землей и людьми. Хорошо было бы прибавить к этому и "соседние места", раз государство должно вести государственный, а не уединенный образ жизни; ведь государству неизбежно приходится пользоваться такого рода вооруженными силами, которые пригодны не только для защиты собственной территории, но и для действий в местностях вне ее. Если а даже кто-либо не одобряет такого образа жизни - ни частного, ни общественного, тем не менее необходимо внушать страх врагам не только при их вторжении в страну, но и когда они далеко.

И относительно размера земельной собственности нужно еще подумать, не лучше ли определить его иначе, более точно. Он говорит, что размер ее должен быть таким, чтобы можно было жить благоразумно, как если бы кто-нибудь сказал "жить в довольстве", Но это определение слишком уж общее; да и, кроме того, можно жить скромно и все-таки испытывать недостаток. Поэтому лучше было бы определить так: жить благоразумно, но так, как это подобает свободнорожденному человеку; ведь если исключить одно из этих условий, то в одном случае получится жизнь в роскоши, в другом - жизнь, полная тяжелых трудов. В самом деле, одни только указанные добродетели и могут приниматься в соображение, когда рассматривается вопрос о пользовании собственностью; скажем, нельзя относиться к собственности "уравновешенно" или "мужественно", пользоваться же ею благоразумно и с благородной щедростью можно. Соответственно таким и должно быть отношение к собственности.

Нелепо и то, что, уравнивая собственность, он не упорядочивает количество граждан, а, наоборот, допускает возможность неограниченного деторождения, предполагая, что оно будет уравновешено и не увеличит количества граждан, так как некоторое число граждан будут бездетными, раз это и теперь наблюдается в государствах. Но здесь не может быть полного сходства в государствах - тогда и теперь: теперь никто не испытывает нужды, так как собственность делится между любым количеством, а тогда, когда собственность не будет подлежать разделу, весь избыток населения, меньше ли его будет или больше, очевидно, не будет иметь ничего.

Пожалуй, кто-нибудь подумает, что должно поставить предел скорее для деторождения, нежели для собственности, так чтобы не рождалось детей сверх какого-либо определенного числа. Это число можно было бы определить, считаясь со всякого рода случайностями, например с тем, что некоторые из новорожденных умрут или некоторые браки окажутся бездетными. Если же оставить этот вопрос без внимания, что и бывает в большей части государств, то это неизбежно поведет к обеднению граждан, а бедность - источник возмущений и преступлений. Вот почему коринфянин Фидон, один из древнейших законодателей, полагал, что количество семейных наделов всегда должно оставаться равным числу граждан, хотя бы первоначально все имели неравные по размеру наделы. В "Законах" же дело обстоит совершенно иначе, но о том, как, по нашему мнению, все это должно быть устроено наилучшим образом, мы скажем впоследствии.

В "Законах" оставлен в стороне и вопрос о том, каким образом правящие будут отличаться от управляемых. Сократ говорит: как в ткани основа делается из другой шерсти, чем вся нить, такое же отношение; должно быть между правящими и управляемыми. Но если он допускает увеличение всякой собственности вплоть до пятикратного размера, то почему не применить то же самое до известного предела и к земельной собственности? Должно также обратить внимание и на раздробление того участка, на котором возведены строения, как бы это раздробление не причинило ущерба хозяйству (ведь он уделяет каждому два отдельно лежащих участка для строений, а жить на два дома - дело трудное).

Государственный строй в его целом является не демократией и не олигархией, но средним между ними - тем, что называется политией; полноправны при ней только те, кто носит тяжелое вооружение. Если законодатель устанавливает ее для государств как наиболее пригодный

сравнительно с остальными видами, то это утверждение, пожалуй, правильно; но если он считает ее наилучшим после того вида, который описан им раньше, то тут он ошибается; пожалуй, всякий станет более восхвалять лакедемонское государственное устройство или какое-нибудь иное с еще более сильно выраженным аристократическим характером.

Некоторые утверждают, что наилучшее государственное устройство должно представлять собой смешение всех государственных устройств; по мнению одних это смешение состоит из олигархии, монархии и демократии, поэтому они восхваляют лакедемонское устройство: ведь царская власть в Лакедемонии олицетворяет собой монархию, власть геронтов - олигархию, демократическое же начало проявляется во власти эфоров, так как последние избираются из народа; по мнению других, эфория представляет собой тиранию, демократическое же начало они усматривают в сисситиях и в остальном повседневном обиходе жизни.

В "Законах" же говорится, что наилучшее государственное устройство должно заключаться в соединении демократии и тирании; но эти последние едва ли кто-либо станет вообще считать видами государственного устройства, а если считать их таковыми, то уж наихудшими из всех. Итак, правильное суждение тех, кто смешивает несколько видов, потому что тот государственный строй, который состоит в соединении многих видов, действительно является лучшим.

Далее, это государственное устройство, как оказывается, не содержит в себе никакого монархического начала, а лишь начало олигархическое и демократическое, причем оно скорее склоняется к олигархии. Это ясно видно из способа назначения должностных лиц, то, что они назначаются по жребию из числа предварительно избранных, роднит этот строй с обоими государственными устройствами, но то, что лишь обладающие большим имущественным цензом обязаны принимать участие в народном собрании, назначать должностных лиц и вообще заниматься государственными делами, другие же устранены от этого, - все это подходит к олигархии, равно как и стремление к тому, чтобы большая часть должностных лиц назначалась из состоятельных людей, а самые главные должности замещались людьми с наивысшим имущественным цензом.

По-олигархически он устанавливает и способ пополнения совета: в выборах участвуют непременно все, но избирают только из людей первого имущественного слоя, затем снова таким же образом из второго, далее - из третьего; однако в выборах не обязательно участвовать всем людям третьего и четвертого слоя, а участие в выборах из четвертого слоя обязательно лишь для людей первого и второго слоя. Затем, говорится, из выбранных таким способом должно быть назначено одинаковое число из каждого слоя.

При таком порядке выборов большинство, очевидно, составят люди, принадлежащие к высшим имущественным слоям, и притом наилучшие, так как некоторые люди из народа не станут принимать участия в выборах, не будучи к ним привлекаемы принудительно.

Что такого рода государственное устройство не будет представлять собой соединения демократического и монархического начал, ясно из вышесказанного и станет еще очевиднее из того, что будет сказано впоследствии, когда мы дойдем до исследования подобного рода государственного устройства. Относительно же избрания должностных лиц нужно еще заметить, что, когда выборы происходят из намеченных заранее кандидатов, создается опасное положение: если известное число лиц, даже и небольшое, захотят войти между собой в соглашение, то выборы всегда будут совершаться так, как они того пожелают.

Так обстоит дело с государственным строем, описанным в "Законах".

Задание 3.3. Реферирование текста научной статьи

Инструкция, требования по оформлению и иные методические указания по проведению реферирования текстов и статей приведены в Приложении 2 к рабочей программе дисциплины

В рамках задания студенту предлагается самостоятельно в зависимости от личных интересов выбрать статью для реферирования в архиве одного из рекомендуемых специализированных журналов (ссылки на полные архивы приведены в рабочей программе дисциплины):

- «История философии»,
- «Философский журнал»,
- «Человек»,
- «Эпистемология и философия науки»,
- «Философия науки и техники»,
- «Этическая мысль»

Выбор статьи следует согласовать с преподавателем. Условие для поиска: выбранная статья должна затрагивать философскую проблематику, характерную для эпохи Возрождения и Нового времени.

Пример статьи:

Розин В.М. Становление экономики в Европе XVIII столетия как осознанной научной реальности и дисциплины // Философия науки и техники. 2020. Т. 25. № 1 С. 81-95. DOI: 10.21146/2413-9084-2020-25-1-81-95

Полный текст статьи доступен по ссылке <https://pst.iphras.ru/article/view/4827>

Задание 3.4. Эссе

Примерные темы для эссе

1. Проблема искусственного интеллекта: never matrix?
2. Реальна ли реальность?
3. Философия и космология: эволюция представлений о пространстве и времени
4. Идея множественности миров (мультиверс): научный миф или реальность?
5. Почему «быть» и «существовать» - не одно и то же?
6. Что значит сознать?
7. Интеллектуал в современном мире: вызовы и перспективы самоопределения
8. Человек существует для государства или государство существует для человека?
9. Осуществим ли проект ненасилия как оппозиция насилию власти и государства?
10. Проблема государства и насилия: всегда ли власть и насилие – тождественные понятия?
11. Идеи человека в философии (homo spiritualis, homo faber, homo sapiens, homo ludens, сверхчеловек и т.д.)
12. Тема эссе в соответствии с интересами обучающегося

Тема для каждого студента может быть конкретизирована (или студент может сам выбрать тему) и утверждается преподавателем в индивидуальном порядке.

Общие критерии оценивания комплекта разноуровневых заданий:

Максимальное количество баллов, которое студент может получить в результате выполнения всех заданий, –57 баллов.

	Максимальный балл за весь комплект заданий	Шкала оценивания	Критерии оценивания
Задания уровня 1 (1.1-1.25 – заполнение таблиц)	25 баллов (каждое задание = 1 балл)	1 балл	Представлен наиболее полный и корректный ответ / таблица заполнена полностью и корректно
		0,1-0,9 балла	Ответ представлен частично / в таблице есть незаполненные ячейки Оценка выставляется пропорционально заполненности таблицы
		0 баллов	Ответ отсутствует
Задания уровня 2	12 баллов (каждое	3 балла	Представлены наиболее полные и

(2.1-2.4 – работа с текстами)	задание = 3балла)		корректные ответы на все вопросы к тексту
		1-2 балла	Ответы не являются полными и корректными либо не имеют отношения к фрагменту текста (например, использованы интернет-источники) / ответы представлены частично / к некоторым вопросам ответы не даны (50%)
		0 баллов	Задание не выполнено
Задания уровня 3 (3.1-3.4 – реферирование научных статей и фрагментов первоисточников, эссе)	20 баллов (каждое задание = 5 баллов)	4-5 баллов	Работа отличается полнотой и содержательностью излагаемого материала, широтой и глубиной проведенного в работе анализа, структурированностью (в т.ч. соблюдением рекомендуемой структуры работы) и логической стройностью, качеством идеи, оригинальностью изложения текста, наличием фраз-клише и отсутствием очевидных заимствований из интернет-источников, отсутствием стилистических и орфографических ошибок, умением выражать собственную позицию по исследуемой проблеме
		2-3 балла	Работа отличается полнотой излагаемого материала, широтой и глубиной проведенного в работе анализа, структурированностью и логической стройностью, качеством идеи, оригинальностью изложения текста и отсутствием очевидных заимствований из интернет-источников, умением выражать собственную позицию по исследуемой проблеме, но в работе присутствуют стилистические, логические, фактические и орфографические ошибки
		1 балл	В работе присутствуют существенные стилистические, логические, фактические и орфографические ошибки, а также очевидные заимствования из интернет-источников и баз рефератов
		0 баллов	Работа не представлена либо является полноценным плагиатом работ, размещенных в бесплатных базах рефератов и иных студенческих работ (данная работа не проверяется в системе Антиплагиат, однако может проходить простую сверку по поиску в популярных

			базах студенческих работ)
ИТОГО	57 баллов		

Примерный перечень дискуссионных тем для круглого стола

1. Актуальные проблемы современной философии
2. Человек, общество и государство в глобализованном мире.
3. Мир сквозь призму мифа.
4. Трансформация ценностных ориентаций россиян на современном этапе.
5. Проблема политики и морали в современном мире.

Тема круглого стола может быть скорректирована с учетом интересов студентов учебной группы.

Программа проведения. В форме круглого стола проводится одно из завершающих практических занятий курса. Программа круглого стола предполагает самостоятельную работу студентов по подготовке материалов для обсуждения в ходе круглого стола. Студент самостоятельно выбирает тему исследования, согласовав ее с преподавателем. Результаты своего исследования студент представляет в форме доклада (выступления на круглом столе) и/или презентации (раздаточного материала) в формате Libre Office (по желанию выступающего), обозначив проблематику исследования, задачи и способ их решения.

Регламент работы – 5–7 минут доклад, 7–10 минут прения.

Специальных требования к оформлению презентации не предъявляется. Наличие презентации или раздаточного материала к выступлению рекомендовано, но необязательно. На выставление итоговой оценки по данной активности отсутствие презентационного материала не влияет.

Критерии оценивания:

Максимальное количество баллов – 7.

**Участие в круглом столе является добровольным и определяется личными интересами студента.*

6-7 баллов – творческое, свободное изложение материала, требования к материалу: отличается полнотой и содержательностью излагаемого материала, широтой и глубиной проведенного в работе анализа, структурированностью и логической стройностью, качеством идеи, оригинальностью изложения текста, умением выразить собственную позицию по исследуемой проблеме; тема выступления раскрыта;

3-5 балла – изложение материала представляет собой «чтение по бумаге», требования к материалу: характеризуется содержательностью, но недостаточно конкретен и в нем отсутствует четкость изложения материала и знание литературы в требуемом объеме; в выступлении содержатся значительные фактические ошибки, исправленные после дополнительных вопросов;

1-2 балла – изложение материала представляет собой «чтение по бумаге», в самом материале выступления не раскрыто содержание вопросов либо содержатся значительные фактические ошибки, не исправленные после дополнительных вопросов, отсутствует перечень (и фактическое использование) основной рекомендованной литературы, обучающийся затрудняется ответить на дополнительные вопросы к своему выступлению;

0 баллов – тема не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы, допущены грубейшие ошибки.

3 Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Процедуры оценивания включают в себя текущий контроль и промежуточную аттестацию.

Текущий контроль успеваемости проводится с использованием оценочных средств,

представленных в п. 2 данного приложения. Результаты текущего контроля доводятся до сведения студентов до промежуточной аттестации.

Промежуточная аттестация проводится в форме экзамена.

Экзамен проводится по расписанию промежуточной аттестации в устном виде. Количество вопросов в экзаменационном задании – 3 (включая один – из перечня практико-ориентированных вопросов к экзамену). Проверка ответов и объявление результатов производится в день экзамена. Результаты аттестации заносятся в экзаменационную ведомость и зачетную книжку студента. Студенты, не прошедшие промежуточную аттестацию по графику сессии, должны ликвидировать задолженность в установленном порядке.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Учебным планом предусмотрены следующие виды занятий:

- лекции;
- практические занятия.

В ходе лекционных занятий рассматриваются основные философские проблемы, их эволюция, генезис научного познания, роль философии в жизни общества, даются рекомендации для самостоятельной работы и подготовке к практическим занятиям.

В ходе практических занятий углубляются и закрепляются знания студентов по ряду рассмотренных на лекциях вопросов, развиваются навыки критического мышления, самостоятельной поисковой работы, научно-исследовательской деятельности.

При подготовке к практическим занятиям каждый студент должен:

- изучить рекомендованную учебную литературу;
- изучить конспекты лекций;
- подготовить ответы на все вопросы по изучаемой теме,
- выполнить разноуровневые задания.

В процессе подготовки к практическим занятиям студенты могут воспользоваться консультациями преподавателя.

Вопросы, не рассмотренные на лекциях и практических занятиях, должны быть изучены студентами в ходе самостоятельной работы. Контроль самостоятельной работы студентов над учебной программой курса осуществляется в ходе занятий методом опроса. В ходе самостоятельной работы каждый студент обязан прочитать основную и по возможности дополнительную литературу по изучаемой теме, дополнить конспекты лекций недостающим материалом, выделить непонятные термины, найти их значение в энциклопедических словарях.

Для подготовки к занятиям, текущему контролю и промежуточной аттестации студенты могут воспользоваться электронно-библиотечными системами. Также обучающиеся могут взять на дом необходимую литературу на абонементе университетской библиотеки или воспользоваться читальными залами.

Методические рекомендации: реферирование научных текстов и первоисточников (задания 3.1, 3.2, 3.3)

Реферат / реферирование – краткое изложение в письменном виде или в форме публичного доклада содержания научного труда с раскрытием его основного содержания, сопровождаемое оценкой и выводами. При этом реферат – это самостоятельный текст с собственной логикой изложения.

Цель реферирования – заменить первоисточник и дать читателю наиболее полное представление о затронутых в первоисточнике вопросах.

Объем реферирования: приемлемое сжатие текста в 3–4 раза для текстов объемом, не превышающим 500 слов, для текстов большего объема предусмотрены рефераты с количеством предложений, соответствующих количеству субтекстов (основных проблем).

Алгоритм составления реферата:

- разделение текста на смысловые части и определение подтем текста;
- выделение ключевых слов и проблем (следует подчеркнуть или выписать);
- выделение наиболее важных сообщений, требующих точного и полного отражения в реферате, выделение второстепенной информации, которую можно передать в сокращенном виде, и отсеивание маловажной информации;
- перегруппировка ключевых проблем и составление логического плана текста;
- собственно составление реферата.

Текст реферата:

- *не должен быть* сокращенным переводом или механическим *пересказом* исходного материала;
- содержит новизну материала, представленную в первоисточнике, с характеристикой ее важности и актуальности;
- *включает выводы* автора первоисточника;
- отличается экономной структурой и *набором клише*.

Можно использовать рисунки и схемы.

Структура реферата

- **Вступление:** библиографическое описание первичного документа (название исходного текста, где опубликован, год издания, сведения об авторе, название, чему посвящена работа)
- **Перечисление основных вопросов/ проблем**, о которых говорится в тексте. Без учета комментариев референта.
- **Анализ самых важных вопросов** из перечисленных выше (по мнению референта): важность, актуальность, мысли автора, свое мнение
- **Общий вывод о значимости темы или проблемы** (актуальность материала, на кого он рассчитан, степень прогрессивности материала (будущее использование), авторское видение)

Полезные клише

Введение

Данная статья носит название .../ Тема статьи –... /

В статье «...», помещенной в журнале «...» №... за ... год, рассматриваются вопросы (проблемы, пути, методы)

Автор статьи - известный ученый...

Статья называется (носит название..., под названием..., озаглавлена..., под заголовком..., опубликована в...)

Тема статьи –...

Статья на тему...

Статья посвящена теме (проблеме, вопросу)...

Статья представляет собой обобщение (изложение, описание, анализ, обзор)

Сущность проблемы сводится... (к чему?), заключается (в чем?), состоит (в чем?)

В статье рассматривается / ставится вопрос о ..

Статья делится на ... / состоит из ...

Описание содержания статьи

Во введении формулируется ...(что?) (дается определение ...(чего?))

В начале статьи определяются (излагаются) цель(цели, задачи)...

Далее дается общая характеристика проблемы (глав, частей), исследования, статьи...

В статье автор ставит(затрагивает, освещает) следующие проблемы, (останавливается (на чем?) касается (чего?)...)

В основной части излагается (что?), приводится аргументация (в пользу чего? против чего?), дается обобщение (чего?) (научное описание (чего?)...)

В статье также затронуты такие вопросы, как...

Позиция автора первоисточника

Существует несколько точек зрения по данной проблеме..

Автор считает/ полагает/ утверждает / По мнению автора, ... / С точки зрения автора, ...

Автор статьи анализирует / описывает / называет/ пречисляет/ рассматривает ...

В статье высказывается мнение о том, что ...

В статье дан анализ, дается характеристика, приводятся доказательства ... / Автор подтверждает свою точку зрения обстоятельствами/ доказательствами/ примерами/ иллюстрациями

Важно отметить, что ...; необходимо подчеркнуть, что ...; надо сказать, что ...

Заключение и выводы

Наблюдения привели к выводу... / Полученные данные позволяют сделать вывод...

На основании выполненных исследований/ полученных данных/ анализа результатов... был сделан вывод/ можно сделать вывод ...

Автор приходит к выводу (заключению), что... (подводит нас к..., делает вывод, подводит итог)

В конце статьи подводятся итоги...

В заключение автор говорит, что...

В заключение говорится, что...

Выводы и оценки референта

Таким образом, в статье нашло отражение... (убедительно доказано..., получили исчерпывающее освещение)...

Оценивая работу в целом, можно утверждать...

Заслуга автора состоит (заключается) в...

К достоинствам (недостаткам) работы относятся...

В статье рассматриваются вопросы, имеющие важное значение для...

Наиболее важными из выводов автора представляются следующие...

Мы разделяем мнение автора статьи по вопросу о том, что ... / Нельзя не согласиться с тем, что ...

Хотелось бы выразить сомнение (по поводу чего) ...; хочется возразить автору по вопросу о ...

Статья рассчитана (на кого), интересна (кому), представляет (может представлять) интерес (для кого)

Изложенные (рассмотренные) в статье вопросы (проблемы) представляют интерес не только для..., но и для...

Требования к оформлению и структуре эссе (задание 3.4)

Особых требований к оформлению работы не предъявляется. Текст эссе может быть представлен в рукописном (в зависимости от размера почерка, около 7-10 страниц формата А4) или машинописном виде (около 5-7 страниц).

Содержательно текст должен включать следующие элементы:

- актуальность выбранной темы для автора эссе и актуальность в контексте современности / общественного развития / профессии и т.д.,
- обоснование выбора данной проблемы у избранного философа(-ов),
- философский анализ решения избранным философом(-ами) проблемы (тезисы, аргументы, объяснения, факторы),
- личная авторская позиция, оценка, собственное видение или решение представленной проблемы,
- список литературы (оптимально – ссылки на первоисточники и научные статьи по тексту работы).