

На правах рукописи

Аршба Мануэлла Валериевна

**СТРАХОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ
ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО РЕЖИМА
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

Специальность 08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Ростов-на-Дону – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Донской государственной аграрный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Овчинников Виктор Николаевич

Официальные оппоненты: **Гварлиани Татьяна Евгеньевна**
д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Сочинский государственный университет», кафедра «Налоги и налогообложение», заведующая кафедрой
Ованесян Наталья Матвеевна
д.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет», кафедра «Инженерная экономика и маркетинг», заведующая кафедрой

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»**

Защита состоится «10» октября 2014 г., в 11.30 на заседании диссертационного совета Д 212.209.02 в Ростовском государственном экономическом университете (РИНХ) по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69, ауд.231.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) www.rsue.ru.

Автореферат разослан «9» сентября 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Иванова О.Б.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Ежегодно сельскохозяйственное производство России несет огромные убытки от различных природных катаклизмов: града, ураганов, ливней, паводков и других стихийных бедствий. Самый большой ущерб причиняют засухи, которые повторяются в разных регионах страны из года в год. Нередко, финансовые потери, возникшие в результате произошедших чрезвычайных ситуаций, по объемам становятся сопоставимыми с экономическими результатами деятельности сельхозпредприятий и даже периодически превышают их.

Одним из самых эффективных способов минимизации ущерба в результате воздействия неблагоприятных природных факторов, снижения возможных убытков и обеспечения финансовой устойчивости сельскохозяйственных производителей является страхование сельскохозяйственных рисков. Особенно актуальным становится применение сельхозстрахования в России, т.к. практически вся территория страны является зоной рискованного земледелия. В этих условиях основной задачей развития агрострахования является вовлечение в его единую систему максимально возможного количества сельхозпредприятий при постоянной поддержке и контроле этого процесса со стороны государства.

В большинстве развитых стран мира страхование сельхозрисков является объектом активной государственной поддержки. Поддержка государством агрострахования в России производится из бюджетов федерального и регионального уровней. В настоящее время сформирована система государственных органов и учреждений, которые занимаются решением вопросов бюджетного субсидирования страхования сельскохозяйственных рисков.

Однако, несмотря на высокую значимость сельскохозяйственного страхования и важность его государственной поддержки, существует множество факторов, сдерживающих этот процесс.

Так, по сей день отсутствуют четко сформулированные цели и программа развития агрострахования, не решены вопросы расширения форм страхования сельскохозяйственных рисков; способов участия в нем государства; перечня (реестра) видов страхования, поддерживаемых государством; не решены проблемы перестрахования, налогообложения, создания централизованных страховых резервов и др.

Таким образом, в настоящее время особую актуальность приобретают: формирование на единой концептуальной платформе системы государственной

поддержки агрострахования, разработка новых методик расчета тарифов по страхованию сельскохозяйственных культур, а также востребованность в организации государственного мониторинга процесса страхования и создании комплексных программ страхования сельскохозяйственных предприятий.

Степень разработанности проблемы. Ряд российских и зарубежных ученых посвятили свои работы изучению проблем формирования и развития системы сельскохозяйственного страхования.

Методологическая база для этих исследований содержится в трудах Гварлиани Т.Е., Абдрахимова Э.В., Басакова М.И., Белых В.С., Бирючева О.И., Бланда Д., Бурроу К., Воблый К.С., Гвозденко А.А., Дадькова В.Н., Задкова А.П., Зернова А.А., Зубец А.Н., Климовой М.А., Лапаева СМ., Лина Ю.И., Никитенкова Л.К., Никитина А.В., Онищенко А.М., Орланюк-Малицкой Л.А., Орловой И.В., Плешкова А.П., Семенова В.Н., Федоренко А.В., Эльдиева М.Н. и др.

Проблемам государственного регулирования агрострахования посвящены работы Андрианова В.Д., Буробкина И.Н., Загайтова И.Б., Камальяна А.К., Клюкача В.А., Крылатых Э.Н., Курносова А.П., Кушлина В.И., Лукичева П.М., Милосердова В.В., Миндрин А.С., Сагайдак Э.А., Серовой Е.В., Строковой О.Г., Суркова И.М., Половинкина П.Д., Терновых К.С., Тихоновой Т.В., Улезько А.В., Хицкова И.Ф., Холодова Л.Г., Храмовой И.Г., Шишкина А.Ф., Шутькова А.А. и др.

Прикладные аспекты агрострахования отражены в трудах Аверина В.С., Адамчука Н.Г., Александрова А.А., Бакирова А.Ф., Бондаренко Л.Н., Грищенко Н.Б., Гуляева Ф.С., Долгорукова Ю.С., Зверева А.В., Кардаша В.А., Коваленко Н.А., Королева В.В., Крылатых Э.Н., Нагорного В.Д., Носова В.В., Юлдашева Р.Т. и др.

Однако ряд аспектов этой проблемы применительно к реалиям России изучен недостаточно полно и комплексно. На региональном уровне слабо исследованы прикладные аспекты агрострахования сельскохозяйственных товаропроизводителей в растениеводстве и в животноводстве.

В настоящее время задача преодоления низкого уровня развития рынка страховых услуг в сельском хозяйстве придает особую практическую остроту и научную актуальность проблемам развития государственной поддержки страхования сельскохозяйственных предприятий. По-прежнему, мало изучены вопросы создания и внедрения новых, прежде всего комплексных, страховых программ, направленных на улучшение функционирования сельскохозяйственных предприятий, а также, по сей день, не разработана прозрачная и алгоритмизированная методика расчета страховых тарифов в агростраховании.

Все это в совокупности послужило основанием для выбора темы, определения цели и задач диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в обосновании научно-методических решений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию системы страхового обеспечения воспроизводственной устойчивости сельхозтоваропроизводителей.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие основные задачи исследования:

- охарактеризовать природо-хозяйственную специфику сельскохозяйственного производства: биоиндустриальную основу, сезонный характер, колеблемость занятости;
- провести классификацию и дать анализ основных рисков производственно-хозяйственной деятельности в аграрной сфере;
- выявить основные воспроизводственно-хозяйственные императивы функционирования системы страхования сельхозтоваропроизводителей с использованием сравнительного анализа зарубежных и российских моделей;
- проанализировать состояние системы страхового обеспечения сельскохозяйственных предприятий; выявить ее возможности и ограничения;
- дать оценку воспроизводственной действенности системы страхования рисков сельскохозяйственных предприятий;
- исследовать основные институционально-инфраструктурные дефициты системы страхового обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий в посткризисный период и предложить меры по их преодолению;
- создать модель эффективной страховой защиты устойчивого воспроизводства в аграрной сфере и оценить социально-экономическую эффективность введения предлагаемой модели.

Объект и предмет исследования.

В качестве объекта исследования выступает система сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Более углубленные исследования были проведены на примере системы страхования производственно-хозяйственной деятельности субъектов аграрной сферы Ростовской области.

Предмет исследования – организационно-экономический механизм функционирования системы страховой защиты субъектов аграрной сферы в контексте обеспечения устойчивого воспроизводственного режима их производственно-хозяйственной деятельности.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования базируется на диалектическом методе познания, на субъектно-объектном и воспроизводственном подходах как инструментальных средствах классическо-экономической теории, современных научных разработках зарубежных и отечественных ученых, посвященных проблемам сельскохозяйственного страхования.

Диссертационная работа выполнена в рамках паспорта научной специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит», раздел 7 «Рынок страховых услуг», п. 7.1 «Современные тенденции организации и функционирования системы страхования и рынка страховых услуг»; п. 7.4 «Формирование теоретических и методологических основ новых видов страховых продуктов и систем социальной поддержки и защиты населения страны».

Инструментарно-методический аппарат. При проведении исследования применялись следующие методы: системно-функциональный, абстрактно-логический, аналитический, экспериментальный, экономико-математический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный и др.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе статистических отчетов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области, статистических материалов Южно-российского общества страховщиков, результатов научных разработок исследовательских центров и институтов, а также статистических данных Федеральной службы государственной статистики, информационных ресурсов сети Internet.

Для проведения оценки социально-экономической эффективности введения предложенной автором модели расчета страховых тарифов использовались финансово-экономические данные репрезентативной выборки, охватывающей 400 сельскохозяйственных товаропроизводителей северо-восточной агроклиматической зоны Ростовской области.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в предположении о возможности использования при анализе и диагностике состояния системы отечественного агрострахования императивов воспроизводственно-хозяйственного подхода, что дает возможность выявить основные ориентиры повышения эффективности и определить институционально-инфраструктурные дефициты системы агрострахования сельхозтоваропроизводителей, что позволяет создать модель действенной

страховой защиты устойчивого воспроизводства в аграрной сфере и обосновать практические рекомендации, направленные на повышение ее эффективности, главными из которых являются: разработка комплексно-модульной модели программы агрострахования, решение методических проблем расчета страховых тарифов, создание методики снижения их размеров.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. В ходе диссертационного исследования получены следующие теоретические и практические результаты, являющиеся предметом защиты:

1. Сельскохозяйственное производство, в силу своих уникальных отраслевых особенностей, главными из которых являются: его биоиндустриальная основа, сезонный характер и колеблемость занятости, постоянно находится в зоне повышенного риска потери имущества и недополучения доходов. Поэтому управление рисками в сельском хозяйстве представляет собой важнейшую экономическую и организационную задачу риск-менеджмента. Выбор методов управления сельскохозяйственными рисками во многом предопределяется их классификацией. К наиболее функционально-действенным типологиям таких рисков можно отнести две классификационные системы. Первая основана на анализе вида нанесенного ущерба (прямого или косвенного), вторая – на основании функциональной спецификации объектной определенности рисков для субъектов сельхозпроизводства. Выбор и использование функционально-действенных способов классификации позволяет более детально и эффективно дифференцировать имеющиеся виды сельскохозяйственных рисков и, тем самым, адекватно оценивать уровень их опасности для сельхозпроизводства, степень вероятности наступления, а также возможность воздействия на них со стороны страхователей и страховщиков с целью предотвращения и ликвидации негативных последствий.

2. Введение в научный оборот новых дефиниций, а также конкретизация и уточнение используемых понятий являются крайне важными для дальнейшего развития как теоретической, так и практической составляющей научного познания. В диссертационной работе сформулированы авторские, уточненные определения страхового риска и ущерба и проведена дифференциация этих понятий от такой дефиниции, как угроза. Кроме того, введено понятие «институционально-инфраструктурные дефициты системы страхового обеспечения», которое представляет собой совокупность имеющихся пробелов и недоработок в законодательной, методической и финансово-экономической

сферах. Это позволило значительно расширить и уточнить имеющийся категориальный аппарат и на основе систематизации и анализа выделенных недостатков выбрать наиболее важные направления развития сельскохозяйственного страхования.

3. Сравнительный анализ различных моделей сельхозстрахования зарубежных стран позволил выделить две основные системы агрострахования в мире: сельскохозяйственное страхование без государственной поддержки, которое применяется в таких странах, как: Германия, Норвегия, Бельгия и сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, используемое в США, Канаде, Испании. Каждый из этих видов страхования имеет свои достоинства и недостатки, и поэтому анализ и обобщение зарубежного и российского опыта позволяет оценить актуальное состояние системы страхования сельского хозяйства и тенденции его развития в России, выявить имеющиеся недостатки и выработать рекомендации и возможные пути развития системы отечественного сельскохозяйственного страхования, с использованием зарубежного опыта.

4. Исследование и оценка состояния российской системы агрострахования на основе воспроизводственно-хозяйственного подхода позволил сделать вывод о недостаточности воспроизводственной действенности системы агрострахования в России и существовании его на современном этапе лишь в виде фактора поддержки простого типа воспроизводства, носящего исключительно экстенсивный характер. Главными проблемами существующей системы агрострахования являются: отказ многих сельхозпредприятий от агрострахования; недоверие и незаинтересованность крестьянских (фермерских) хозяйств в страховании; низкая доля застрахованных площадей урожая сельскохозяйственных культур; незначительное и постоянно сокращающееся количество страховых компаний, работающих в области агрострахования; использование финансовых схем для псевдострахования, ориентированных на перераспределение выделенных государством средств между структурами, участвующими в этой «теневой» схеме; низкий коэффициент выплат страховых премий (близок к уровню 55-60%), что указывает на непродуманность и низкую эффективность всей тарифной политики страховщиков и недостаточной их конкуренции на рынке.

Главной причиной сложившегося положения является то, что основой развития агрострахования в России продолжает оставаться лишь система государственной поддержки сельхозпроизводителей и льготного кредитования,

компенсирующего лишь часть затрат по страхованию урожая сельхозкультур и многолетних насаждений в виде субсидий федерального бюджета. "Добровольное" страхование сельскохозяйственных рисков осуществляется, в основном, в связи с требованиями кредитных организаций и является очень незначительным, прежде всего, в связи с недостаточностью оборотных средств и низким уровнем культуры страхования сельхозтоваропроизводителей. Таким образом, использование воспроизводственно-хозяйственного подхода для исследования и диагностики состояния отечественного агрострахования позволило выявить основные императивы и ограничения функциональной действенности системы страхования сельхозтоваропроизводителей и разработать практические рекомендации, направленные на повышение его эффективности.

5. Выделение основных императивов воспроизводственно-хозяйственного подхода позволило выявить и исследовать основные институционально-инфраструктурные дефициты системы агрострахования и создать модель эффективной страховой защиты устойчивого воспроизводства в аграрной сфере, которая представляет собой модульную систему комплексной программы агрострахования. Главным модулем в данной модели является страхование сельскохозяйственных культур и продуктивных животных, но, помимо этого, добавлены также другие виды: страхование сельскохозяйственной техники и оборудования, хранения и транспортировки сельхозпродукции, страхование финансовых рисков. Кроме того, в комплексно-модульной модели выбраны и научно обоснованы оптимальные сроки для каждого вида агрострахования. Применение предложенной модели агрострахования позволит:

- застраховать сельскохозяйственные культуры по наиболее выгодным и щадящим страховым тарифам;
- получить возможность приобрести страховой полис на сельскохозяйственную технику при отсутствии необходимости осуществить ее полную оплату;
- организовать осенью страхование запасов произведенной продукции на складе, что обеспечит, с одной стороны, надежное хранение сельскохозяйственных товаров, а, с другой стороны, предоставит возможность получить дополнительную прибыль за счет реализации имеющейся продукции в наиболее благоприятные с точки зрения ценовой конъюнктуры периоды реализации ее на рынке;

– приобрести возможность застраховать сельскохозяйственных животных и птиц в наименее обременительный для выплаты страховых взносов период.

6. Одним из основных путей решения агростраховых проблем является оптимизация расчетов страховых тарифов, которые основывались бы не на старых, отживших методиках, а ориентировались бы на такие репрезентативные показатели, как: средняя урожайность, природно-климатические условия региона и финансовая устойчивость сельскохозяйственных предприятий. В связи с этим, для расчета тарифа по страхованию сельхозкультур было предложено использовать методику, основанную на оценке диапазона колебания фактической урожайности от базовой (средней) урожайности за конкретный временной промежуток, что позволило реально снизить имеющиеся тарифы и сделать их более релевантными и независимыми от субъективизма оценщиков. Кроме того, предлагается учитывать уровень финансово-экономической устойчивости конкретного сельхозтоваропроизводителя, что позволит значительно снизить затраты страхователей на агрострахование.

В результате проведенного исследования было выработано два варианта расчета страхового тарифа. Первый вариант необходимо использовать финансово-устойчивым предприятиям, т.к. колеблемость урожайности относительно средних показателей носит у них устойчивый характер и поэтому они могут себе позволить выбор страхования с невысокой нормой страхового обеспечения и, тем самым, уменьшить необходимые расходы на страховые выплаты, при этом, они готовы к редким случаям выплат страхового возмещения. Второй вариант наиболее выгоден слабым и убыточным сельхозпредприятиям и применим при недостаточном изучении страхователем собственной истории колебания урожайности, так как при нем крайне высока вероятность неправильного выбора максимального уровня отклонения урожайности. Он в наибольшей степени подходит к реалиям современного российского сельского хозяйства и позволяет обеспечить защитой от различных видов угроз максимально возможное количество сельхозтоваропроизводителей.

7. Оценка экономической эффективности предложенной модели расчета страховых тарифов, проведенная методами экономико-математического анализа на репрезентативной выборке из 400 сельскохозяйственных товаропроизводителей северо-восточной агроклиматической зоны Ростовской области, подтвердила функциональную действенность предложенных рекомендаций. Учет результатов анализа колеблемости урожайности сельскохозяйственных культур на примере

хозяйств Ростовской области, в деятельности страховых организаций позволил определить два способа значительного уменьшения размеров страховых тарифов: 1) благодаря страхованию определенных уровней отклонения фактической урожайности сельхозкультуры от ее среднего значения в сторону уменьшения 2) путем предоставления возможности страхователю самостоятельно выбирать оптимальную для него норму страхового обеспечения.

Научная новизна результатов исследования заключается в выявлении методов действенной системы страхования в сфере АПК и в разработке финансового инструментария повышения ее эффективности в целях обеспечения воспроизводственного режима функционирования сельхозтоваропроизводителей.

Среди наиболее важных элементов научной новизны можно выделить следующие:

1. Уточнены дефиниции страхового риска и ущерба, позволяющие дифференцировать содержание этих категорий и определить их соотношение с понятием «угроза» (потенциальная угроза порождает риск (рисковый характер поведения), а реализованная (страховой случай) – наносит ущерб), что позволило обеспечить методологическую четкость категориального аппарата в сфере страхования и способствовало его корректному использованию в целях выявления и соблюдения ориентиров воспроизводственного режима функционирования сельхозтоваропроизводителей, благодаря господдержке системы агрострахования.

2. Введено понятие «институционально-инфраструктурные дефициты системы страхового обеспечения», означающее пробелы в нормативно-законодательных актах, наличие бюрократических барьеров, несовершенство методической базы, дисфункции финансового аппарата, что дало возможность проинвентаризировать, систематизировать и обобщить имеющиеся разрозненные представления о факторах, препятствующих становлению и развитию функционально-действенной системы агрострахования в России, и сформировать концептуально целостную версию последней, позволившую создать единую эффективную программу преодоления имеющихся недостатков отечественной системы сельхозстрахования.

3. Выявлены и типологизированы основные виды реально существующих сельскохозяйственных рисков, идентифицированные в формате двух функционально-действенных классификационных систем, базирующихся на типологии рисков по виду ущерба и по экономической природе рисков, соответственно, что позволяет научно-обоснованно дифференцировать

имеющиеся сельскохозяйственные риски на прямые и косвенные, а также провести их функциональную спецификацию в зависимости от особенностей производственных отношений в сфере агропромышленного комплекса и обеспечить адекватное понимание их природы как необходимое условие их эффективного снижения и нейтрализации.

4. Проведен компаративный анализ различных моделей сельхозстрахования (с господдержкой и без нее) зарубежных стран, который позволил выявить основные достоинства (существование особого государственного фонда, компенсирующего потери, нанесенные сельскому хозяйству природными катаклизмами; применение рациональной и хорошо продуманной системы расчета страховых тарифов; наличие страхового покрытия по каждой отдельной сельхозкультуре, что позволяет полностью застраховать сельхозпроизводство; ведение сельскохозяйственной статистики и отслеживание урожайности за предыдущие годы, что обеспечивает осуществление выплат при снижении урожайности или дохода ниже гарантированного уровня; применение индексов погодных деривативов, основанных на подробных многолетних местных метеорологических наблюдениях) мировой практики и отечественной системы агрострахования и предложить рекомендации по совершенствованию последней с учетом международного опыта.

5. Разработана композиционно-модульная модель комплексной программы агрострахования, вариативно агрегирующая его разновидности по объектам страхования и обеспечивающая расширение перечня его видов и учет сезонности сельского хозяйства, что позволило научно обосновать оптимальные сроки для каждого вида агрострахования, оптимизировать процедуру расчета страховых тарифов и сформировать более эффективную и многоплановую защиту сельхозтоваропроизводителей от различных видов существующих угроз как вероятной причины страховых случаев.

6. Разработаны два варианта расчета страхового тарифа, основанные на анализе степени отклонения фактической урожайности от ее среднего значения в каждом конкретном хозяйстве и на оценке степени экономическо-финансовой устойчивости сельхозпроизводителей, соответственно, что позволило выработать наиболее адекватные и экономически выгодные способы их определения, как для финансово-устойчивых, так и для слабых и убыточных сельхозпредприятий и, предоставило возможность реализовать индивидуальный подход к каждому

отдельному страхователю в зависимости от условий его функционирования и экономических результатов.

Предложенная методика оптимизации размера страховых тарифов заключается в предоставлении возможности страхователю выбрать адекватную норму страхового обеспечения, что позволяет значительно сократить расходы сельхозпредприятий на агрострахование, а также использовать его для снижения сельскохозяйственных рисков в целях обеспечения воспроизводственной устойчивости режима функционирования сельхозтоваропроизводителей.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть направлены на дальнейшее развитие системы страхования в сфере АПК, улучшение методики расчета страховых тарифов и создание комплексной модели агрострахования, расширение теоретико-методологического аппарата, используемого для анализа агростраховой деятельности путем применения основных императивов воспроизводственно-хозяйственного подхода, позволившего выявить институционально-инфраструктурные дефициты системы сельскохозяйственного страхования в России. Выработанные выводы и предложенные рекомендации углубляют теоретико-методические аспекты организации и функционирования всей системы агрострахования, повышая, при этом, ее эффективность.

Ряд теоретических и практических разработок диссертации целесообразно использовать для преподавания учебных курсов по страховому делу на экономических факультетах вузов, а также для переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов страховых компаний и сельхозпредприятий.

Практическая значимость исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования имеют практическую направленность и могут применяться как государственными органами управления развитием сельского хозяйства при разработке мероприятий по совершенствованию системы агрострахования, так и конкретными страховыми компаниями, осуществляющими деятельность в сфере сельскохозяйственного страхования.

Наиболее полезными для практического применения являются: методика расчета тарифных ставок для страхования урожайности сельскохозяйственных культур, а также предложенная модульная модель комплексного агрострахования.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Наиболее важные из полученных теоретических и практических результатов исследования докладывались на международных, региональных и вузовских научно-практических конференциях.

Апробация основных положений диссертационного исследования производилась на примере страхования предприятий агропромышленного производства Ростовской области (в том числе ООО «Захарос»), а также была принята к внедрению отдельными страховыми компаниями, специализирующимися на агростраховании: Ростовский филиал Открытое акционерное общество Страховая компания «Allianz» и СОАО «Военно-страховая компания».

Публикации. Обобщенные и наиболее значимые результаты исследования были опубликованы в 7 научных работах. Общий объем публикаций, излагающих основные положения диссертации, составил 4,36 п.л., в том числе авторских 3,28 п.л. Среди печатных работ имеются 4 статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, которые определены Высшей аттестационной комиссией Минобразования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Логическая структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы. Работа изложена на 173 страницах, содержит 8 таблиц, 22 рисунка, 6 приложений и библиографический список, включающий 123 наименования.

Диссертация имеет следующую структуру:

Введение

ГЛАВА 1. Обоснование концептуальной модели системы страхования сельхозтоваропроизводителей

1.1. Обусловленность специфики системы страховых услуг для сельхозпроизводителей отраслевыми особенностями аграрной сферы экономики

1.2. Риски производственно-хозяйственной деятельности в аграрной сфере

1.3. Воспроизводственно-хозяйственные ориентиры функционирования системы страхования сельхозтоваропроизводителей: сравнительный анализ зарубежных и российских моделей

ГЛАВА 2. Диагностика состояния системы страховой защиты сельхозтоваропроизводителей в посткризисный период

2.1. Анализ состояния системы страхового обеспечения сельскохозяйственных предприятий

2.2. Воспроизводственная действенность системы страхования рисков сельскохозяйственных предприятий

ГЛАВА 3. Институционально–экономические меры повышения эффективности функционирования системы страхового обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

3.1. Преодоление институционально – инфраструктурных дефицитов системы страхового обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

3.2. Модель эффективной страховой защиты устойчивого воспроизводства в аграрной сфере

3.3. Оценка экономической эффективности предлагаемой модели страхового обеспечения устойчивого режима развития сельскохозяйственных предприятий

Заключение

Список литературы

Приложение А

Приложение Б

Приложение В

Приложение Г

Приложение Д

Приложение Е

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** изложена актуальность избранной темы исследования, определена степень изученности проблемы, указаны цели, задачи, объекты и предмет, приведены методы исследования, охарактеризованы научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В **первой главе** диссертации «Обоснование концептуальной модели системы страхования сельхозтоваропроизводителей» описывается природно-хозяйственная специфика сельскохозяйственного производства, рассматриваются основные риски производственно-хозяйственной деятельности в аграрной сфере и проводится сравнительный анализ зарубежных и российских моделей агрострахования, который позволяет выявить основные особенности

воспроизводственно-хозяйственных императивов функционирования отечественной системы страхования сельскохозяйственных культур.

1. На основе системно-функционального анализа выявлены основные природно-хозяйственные особенности сельскохозяйственного производства; охарактеризованы основные свойства земли как уникального средства производства в сельском хозяйстве, которое одновременно является и предметом, и средством труда.

Сельскохозяйственное производство обладает сфероотраслевыми особенностями, главными из которых являются: природно-биологические условия производства; его сезонный характер; значительные разовые финансовые затраты для организации сельскохозяйственного производства с годовым и более длительным циклом, которые существенно дифференцируются в зависимости от типа производимой продукции и от региона, в котором осуществляется сельскохозяйственное производство; значительный объем внутривозвращенного оборота ресурсов в натуральной форме при самовоспроизводстве, невозможность узкой специализации труда, низкий в контрверсии с отраслевыми императивами уровень механизации трудовых процессов в растениеводстве и животноводстве; достаточно сложные социальные условия труда и относительная необустроенность условий отдыха в перерывах трудовых процессов, многообразие форм производства, хозяйствования и собственности на землю и другие средства производства.

В аграрном производстве эффективность выращивания сельхозпродукции обусловлена разнообразием природных условий, качественным состоянием земли. В аграрном производстве земля выступает и в качестве средства труда, когда человек возделывая растения использует физические, биологические и механические свойства почвы, чтобы получить сельхозпродукцию, и в качестве предмета труда, когда человек оказывает воздействие на почву. Земельные ресурсы в агропромышленном производстве обладают уникальными особенностями, существенно отличающими их от всех остальных средств производства и оказывающими значительное воздействие на финансово-экономическое состояние сельхозпроизводства.

2. Сформулированы авторские определения страхового риска, ущерба, а также страхования риска и проведена дифференциация этих понятий от такой дефиниции, как угроза; определены основные виды сельскохозяйственных рисков и проведен анализ существующих способов их классификации, в результате чего,

выбраны две функционально-действенные классификационные системы. Первая основана на анализе вида нанесенного ущерба (прямого или косвенного), вторая – на основании функциональной спецификации объектной определенности рисков для субъектов производственных отношений в агропромышленной сфере.

Экономический риск представляет собой персонифицированную ситуационно-деятельностную характеристику, модель поведения субъекта экономических отношений, мотивированного установкой на достижение поставленной цели при осознании им наличия потенциальной угрозы (опасности, нежелательного сценария развития событий, ведущего к потере рыночно-конкурентных позиций). В страховом деле риск порожден вероятностью опасности, вследствие возможного наступления которой, страховщик берет на себя обязательства выплатить пострадавшей стороне страховое возмещение. Слово «риск» необходимо четко отличать от понятия «угроза», которое в страховом деле обозначает лишь возможность неблагоприятного воздействия события, предусмотренного в качестве страхового случая, на предмет страхования. Угроза является объективно существующей потенциальной опасностью, угрожающей деятельности (и даже самому существованию) субъекта экономики, в то время, как риск представляет собой персонификацию поведения экономического субъекта в ситуации вероятной угрозы.

Существует несколько типов классификации сельскохозяйственных рисков. В основу первой классификации положен вид нанесенного ущерба – прямой или косвенный. На основе вероятности возникновения прямого экономического ущерба выделяют следующие группы прямых рисков: природно-естественная, биологическая, территориальная, имущественно-правовая. Сельскохозяйственные риски, приносящие косвенный ущерб (потеря дохода или недополучение прибыли) можно объединить в следующие группы: политические риски, управленческие, социальные, финансовые, кредитные и инвестиционные, инновационные, экологические.

Другая классификация сельскохозяйственных рисков основана на выделении функционально-объектных блоков производственных отношений субъектов агропромышленного производства. В ней весь спектр рисков представлен в виде производственных, ценовых (рыночных), институциональных, имущественных, индивидуальных, договорных и финансовых рисков.

Принято выделять следующие методы анализа рисков: качественный, который позволяет определить причины их возникновения, виды и потенциальные

области, и количественный, который ориентирован на параметрическую оценку рисков, проведение их сравнения и анализа и определение ущерба от возможной реализации угроз. В качестве основных методов снижения риска производства сельскохозяйственной продукции выступают три их группы: снижение, сохранение и передача риска.

Исследование зарубежного опыта организации сельскохозяйственного страхования позволяют подразделить его на две основные группы:

- сельскохозяйственное страхование без государственной поддержки (или с незначительным участием государства) – Германия, Норвегия, Бельгия и др. (такая организация сельскохозяйственного страхования присуща странам с низкорисковым характером ведения аграрного производства, где возмещение причиненного ущерба сельхозпредприятиям может быть полностью выполнено через систему коммерческого страхования);

- сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой – США, Канада, Испания и др., характерное для стран, имеющих большую протяженность территории, при которой в результате наступления стихийных бедствий ущерб терпит сразу большое число сельскохозяйственных товаропроизводителей, что влечет крупные выплаты и определяет высокую стоимость страховых услуг.

Практически вся территория России по своим природно-климатическим условиям находится в зоне рискованного земледелия. При этом, страдает от засухи около 70% сельскохозяйственных угодий и только 1% российских полей находится в зонах, благоприятных по природно-климатическим условиям для возделывания сельскохозяйственных культур. Поэтому в Российской Федерации, характеризующейся, помимо этого, еще и значительной территориальной протяженностью также реализуется программа государственной поддержки сельхозстрахования.

Во **второй главе** «Диагностика состояния системы страховой защиты сельхозтоваропроизводителей в посткризисный период» охарактеризовано современное состояние и тенденции развития страхования сельхозкультур, описана вся совокупность ущербов, возникающих в сельском хозяйстве в результате различных погодных аномалий, показана динамика поступления страховых взносов и выплат страхового возмещения, проведена оценка уровня государственной поддержки в агростраховании, проанализирован формат поля страхования сельхозкультур при государственной поддержке, а также произведен

анализ финансовых ресурсов, которые можно использовать при возмещении ущерба.

1. На основе обобщения российского опыта идентифицировано состояние системы агрострахования и определены тенденции ее развития, показано, что рынок страхования находится в стадии формирования и не оказывает существенного влияния на устойчивость функционирования хозяйствующих субъектов аграрной сферы, выявлено, что данная ситуация обусловлена как низким уровнем покупательной способности основных потребителей страховых услуг, так и недостаточной эффективностью системы государственного регулирования агрострахования.

Анализ становления и развития российского агрострахового рынка на основе парадигмы воспроизводственного подхода продемонстрировал, что он находится в зачаточной стадии развития, т.к. функции агрострахования используются недостаточно и оно не играет важной роли в развитии аграрной сферы страны. Специфическими чертами агрострахового рынка России являются: закрытость страхового бизнеса для зарубежных инвестиций; низкий уровень капитализации отечественных страховых компаний; недостаточно высокие показатели отношения общей суммы полученных страховых взносов к национальному валовому продукту, степень развития которого соотносится со средними значениями, характерными для стран с переходной экономикой. Ограниченный спрос на страховые услуги является ведущей причиной, которая сдерживает развитие российского страхового рынка, что тесно связано с особенностями функционирования отечественной экономики: сдерживающим влиянием на развитие агрострахования низкой платежеспособности сельхозпредприятий.

Сравнение динамики развития сельхозстрахования при государственной поддержке с другими секторами рынка страховых услуг демонстрирует то, что, несмотря на увеличение в 2 раза объемов премий сельхозстрахования за период с 2008 по 2012 годы, его доля в системе страхования финансовых рисков и имущества составляет около 3-4%, а на рынке страховых услуг не превышает даже 1,1%. (табл. 1).

Подобное положение дел обуславливает снижение темпа прироста премий сельхозстрахования, в целом, и слабое влияние на обеспечение стабильно-воспроизводственного развития сельскохозяйственной сферы российской экономики.

Таблица 1 – Изменение объемов рынка агрострахования в России в сравнении с другими секторами рынка страховых услуг за 2008-2012 годы¹

Показатели	Годы					2012 г. к 2008 г.,раз
	2008	2009	2010	2011	2012	
Страховые премии в РФ, всего, млрд. руб.	763,6	953,0	977,5	1041,1	1267,9	1,7
Страховые премии имущественного страхования, млрд. руб.	270,9	317,4	277,0	286,0	333,2	1,2
Страховые премии агрострахования, млрд. руб.	9,2	14,9	11,5	9,6	14,5	1,6
в т.ч. с господдержкой	7,7	8,8	9,2	8,9	13,7	1,8
Доля рынка агрострахования на рынке страховых услуг РФ, %	1,2	1,6	1,2	0,9	1,1	
Доля агрострахования на рынке имущественного страхования, %	3,4	4,7	4,2	3,4	4,4	
Доля агрострахования с господдержкой на рынке агрострахования, %	84,0	59,0	79,9	92,7	94,5	

2. Выделены (на основе анализа статистических) данные следующие проблемы агрострахования: отказ многих сельхозпредприятий от агрострахования; недоверие и незаинтересованность крестьянских (фермерских) хозяйств в страховании; низкая доля застрахованных площадей урожая сельскохозяйственных культур; незначительное и постоянно сокращающееся количество страховых компаний, работающих в области агрострахования; использование финансовых схем для псевдострахования, ориентированных на перераспределение выделенных государством средств между структурами, участвующих в этих «теневых» технологиях; низкий коэффициент выплат страховых премий (близок к уровню 55-60%), что указывает на непродуманность и низкую эффективность всей тарифной политики страховщиков и недостаточной их конкуренции на рынке.

3. Анализ воспроизводственной действенности системы агрострахования в России позволяет сделать вывод о ее недостаточной эффективности. В настоящее время можно говорить лишь о простом типе воспроизводственного процесса, который носит исключительно экстенсивный характер. Только государственная поддержка в виде субсидий федерального бюджета, компенсирующая часть затрат на страхование урожая сельхозкультур и многолетних насаждений позволяет

¹Составлена автором по данным Федеральной службы страхового надзора и Федерального агентства по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства [Электронный ресурс].

существовать и развиваться рынку агрострахования. «Добровольное» страхование сельскохозяйственных рисков осуществляется, в основном, в связи с требованиями кредитных организаций и является незначительным по его объемам, прежде всего, в связи с низким уровнем культуры страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей и дефицитом имеющихся у них оборотных средств. Главные требования воспроизводственного подхода, ориентированные на постоянное возобновление производства товаров для удовлетворения спроса потребителей рынка агрострахования с минимальными затратами на единицу полезного эффекта не выполняются и связано это, прежде всего, с неумением и нежеланием страховых компаний использовать зарубежный опыт и достижения научно-технического прогресса в своей сфере деятельности.

4. Сформирована концепция развития сельскохозяйственного страхования, основанная на модернизации страхового рынка и направленная на совершенствование процессов воспроизводства в аграрной сфере и избавление от диспропорциональной зависимости агрострахования от кредитной системы, а также ориентированная на преодоление низкого уровня развития всей системы страхования, в целом, и недостаточной эффективности процесса государственного регулирования.

В **третьей главе** «Институционально-экономические меры повышения эффективности функционирования системы страхового обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий» выявлены основные институционально-инфраструктурные дефициты системы агрострахования, разработана модульная модель комплексной системы агрострахования и проведена оценка ее эффективности, выработаны предложения по совершенствованию методики расчета страховых тарифов.

1. В диссертационной работе введено в научный оборот понятие «институционально-инфраструктурные дефициты», к которым можно отнести:

– законодательные пробелы и недоработки – новым законом предусмотрено только страхование катастрофических случаев: отсутствуют альтернативные формы сельхозстрахования; недостаточным остается количество предусмотренных законом видов сельскохозяйственного страхования; не решены вопросы перестрахования, налогообложения, порядка создания централизованного страхового резерва; непродуманными, несвоевременными и чрезмерно сжатыми являются сроки, предусмотренные для оплаты страховых взносов сельскохозяйственными предприятиями; отсутствует эффективный механизм контроля за расходованием и распределением средств, выделяемых из бюджета;

– несовершенство методической базы системы агрострахования – неизменные и жестко фиксированные страховые тарифы, которые имеют

необоснованные размеры, т.к. их расчет основан на Госстраховых тарифах советского периода, соответствующих статистических данных и устаревших методических подходах; не учитывается реальная платежеспособность сельскохозяйственных предприятий и их способность пользоваться предлагаемыми тарифами; ограниченный перечень страхуемых сельхозкультур; незначительные информационно-методические возможности страхователя по определению средней урожайности страхуемой сельхозкультуры; отсутствие методики определения рыночной цены реализации сельхозпродукции;

– проблемы финансово-экономического характера – трудное финансово-экономическое положение сельскохозяйственных предприятий; пониженная возможность использования кредитов для оплаты страховых взносов; высокая убыточность сельскохозяйственного страхования, прежде всего, в сфере страхования урожая; недостаточное развитие перестраховочного рынка; низкий уровень подготовки специалистов в области агрострахования.

2. Для преодоления выявленных институционально-инфраструктурных дефицитов была разработана модульная модель комплексной программы агрострахования (рис. 1). Главным модулем в данной модели является страхование сельскохозяйственных культур и продуктивных животных, но, помимо этого, добавлены также другие виды: страхование сельскохозяйственной техники и оборудования, хранения и транспортировки сельхозпродукции, страхование финансовых рисков.

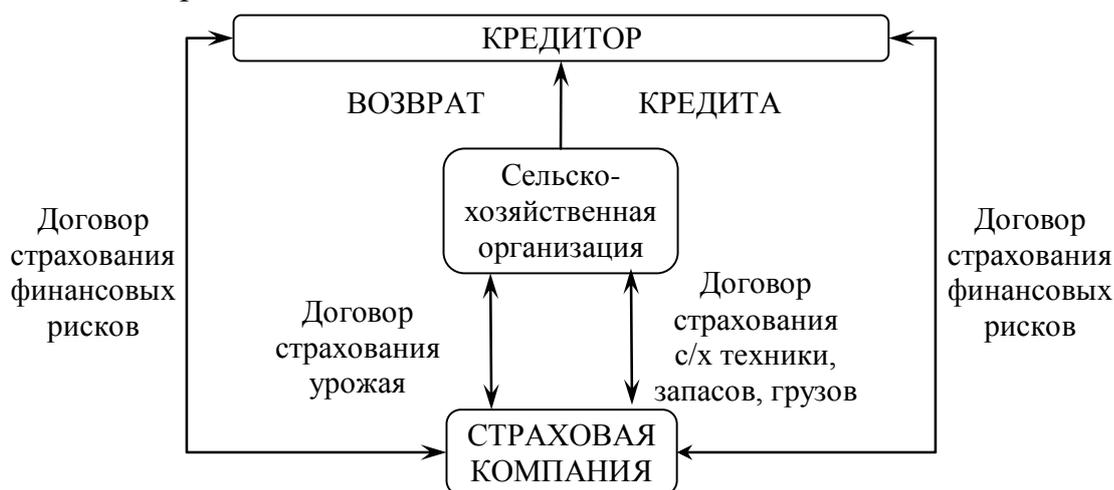


Рисунок 1 – Схема модели комплексного агрострахования²

Основными достоинствами предложенной модели агрострахования для сельхозтоваропроизводителей являются следующие преимущества:

– они смогут застраховать сельскохозяйственные культуры по наиболее выгодным и щадящим страховым тарифам;

² Составлен автором

– получают возможность приобрести страховой полис на сельскохозяйственную технику при отсутствии необходимости осуществить ее полную оплату;

– смогут осенью организовать страхование запасов произведенной продукции на складе, чем обеспечат себе, с одной стороны, надежное хранение сельскохозяйственных товаров, а, с другой стороны, приобретут возможность получить дополнительную прибыль за счет реализации имеющейся продукции в наиболее благоприятные (с точки зрения ценовой конъюнктуры) периоды реализации на рынке;

– приобретут возможность застраховать сельскохозяйственных животных и птиц в наименее обременительный для выплаты страховых взносов период (рис. 2).



Рисунок 2 – Алгоритмизация процесса комплексного агрострахования³

Рекомендовано также добавить такой модуль, как страхование возможных потерь, связанных как с повышением цен на предоставляемые сельхозпредприятиям материальные ресурсы, так и со снижением цен на произведенную сельскохозяйственную продукцию.

3. Анализ способов расчета страхового возмещения позволил сделать вывод о том, что необходимо законодательно закрепить норму о предоставлении каждому сельскохозяйственному предприятию возможности самостоятельно выбирать подходящую для него норму страхового обеспечения путем анализа колеблемости урожайности культуры в динамике в конкретном хозяйстве.

³ Составлен автором

Предложено два варианта расчета страхового тарифа. Первый вариант необходимо использовать финансово-устойчивым предприятиям, т.к. колеблемость урожайности относительно средних показателей носит устойчивый характер и поэтому они могут себе позволить выбор варианта страхования с невысокой нормой страхового обеспечения и, тем самым, уменьшить необходимые расходы на страховые выплаты. При этом, нужно быть готовым к редким случаям выплат страхового возмещения.

Второй вариант наиболее выгоден слабым и убыточным сельхозпредприятиям и применим при недостаточном изучении страхователем собственной истории колебания урожайности, так как при нем крайне высока вероятность неправильного выбора максимального уровня отклонения урожайности. Он в наибольшей степени соответствует реалиям современного российского сельского хозяйства.

4. Проведена прогнозная оценка экономической эффективности практического использования предложенной модели расчета страховых тарифов с использованием аппарата экономико-математического анализа на репрезентативной выборке из 400 сельскохозяйственных товаропроизводителей северо-восточной агроклиматической зоны Ростовской области, которая подтвердила ее функциональную действенность.

Учет в деятельности страховых организаций результатов анализа колеблемости урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах Ростовской области предоставил возможность обосновать два способа уменьшения размеров страховых тарифов: 1) благодаря страхованию определенных уровней отклонения фактической урожайности сельхозкультуры от ее среднего значения в сторону уменьшения 2) путем предоставления возможности страхователю самостоятельно выбирать оптимальную для него норму страхового обеспечения.

В **заключении** приведены основные результаты, полученные в процессе диссертационного исследования, а также сформулированы предложения и практические рекомендации.

**Статьи в научных изданиях рекомендованных ВАК Минобрнауки
России**

1. Аршба М.В. Воспроизводственная действенность системы агрострахования с государственной поддержкой / М.В. Аршба // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия экономика. - 2013. - №4 – 0,56 п.л.
2. Аршба М.В. Институционально-инфраструктурные дефициты системы страхового обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий и пути их преодоления / М.В. Аршба, В.Н. Овчинников // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия экономика. - 2013. - №4 – 0,6 п.л., в т.ч. авт. 0,3 п.л.
3. Аршба М.В. Страхование как метод управления рисками, обусловленными негативным влиянием внешней среды / М.В. Аршба, В.Н. Овчинников// TERRA ECONOMICUS.-2013.- № 3. - 0,56 п.л., в т.ч. авт. 0,28 п.л.
4. Аршба М.В. Воспроизводственно-хозяйственные ориентиры страхования сельхозтоваропроизводителей на основе анализа зарубежных моделей / М.В. Аршба // Вопросы регулирования экономики. – 2014. - №2. – 0,94 п.л.

**Статьи в периодических научных изданиях, материалах конференций и
сборниках научных трудов:**

5. *Аршба, М.В.* Страхование устойчивости развития сельхозтоваропроизводителей / М.В. Аршба // Агропромышленный комплекс России: проблемы развития в условиях модернизации экономики: материалы Международной научно-практической конференции / Кубанский государственный аграрный университет. - Краснодар, 2010. - 0,5 п.л.
6. *Аршба, М.В.* Проблема в исследовании системы страхового обеспечения сельскохозяйственных предприятий / М.В. Аршба, В.Н. Овчинников // Проблемы и перспективы развития экономических систем в исследованиях студентов и молодых ученых: материалы международной научно-практической конференции / Донской государственный аграрный университет. - п. Персиановский, 2013. - 0,2 п.л.
7. *Аршба, М.В.* Модель эффективной страховой защиты устойчивого воспроизводства в аграрной сфере: научно-практические рекомендации / М. В. Аршба, Н.В. Сапрыкина. – пос. Персиановский: Изд. ФГБОУ ВПО ДГАУ, 2013.- 1 п.л., в т.ч. авт. 0,5 п.л.